Дорогие друзья!

Вроде как весна наметилась и традиционно "по весне" мы начинаем обсуждать "царскосельский сюжет". Я помню все осенние размышления, замечания и предложения...

По поводу нашей школы все осталось без изменений.

1) Нас вполне устраивает место и база и мы не планируем ее менять, если только "жизнь не заставит";

2) я хочу расширить наше участие  и вывести примерно 25-30 старшеклассников. Речь идет о том, чтобы сделать участие в конференции необходимым элементом работы профильной подгруппы. Их у нас примерно 50-70, поедет наверное половина. Остальные отпадут по разным причинам;

3) в этой связи я хочу уйти от жанра "авангардного поиска" и сделать шаг в сторону "будничной педагогической работы".

Вопрос темы-проблемы актуален. Пока я бы предложил "1 августа 1914". Надвигается столетие войны и мне кажется это уместный поворот. Тем более, что много материала: политика, военное дело, литература, философия, искусство...

Дата конечно условная, материал нужен в интервале 1912-1918.

Всегда с вами:)
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Встречное предложение – ЦС во времена ленинградской блокады.

Фокусы:

1)      Интеллектуалы, интеллигенция, «бывшие люди» в СССР

2)      Пространство убежища (ЦС, Сергиев Посад, Александров…)

3)      Война, блокада, оккупация

4)      Коллаборационизм и эмиграция

Навеяно воспоминаниями Веры Осиповой, б.ч. действия которых происходит в ЦС в 1941-42 гг.

Впрочем, это можно отложить на 2014 год, если будем живы.

С любовью,

Михаил Поваляев

Добрый день всем!
Тоже хотел бы поддержать идею обращения к Первой мировой войне. Отвечая на вопрос Антона, первое, что приходит в голову - это несколько лазаретов, располагавшихся в Царском селе и непосредственно на территории Федоровского городка, где не только выступал перед ранеными, но и служил в качестве медбрата Сергей Есенин (если я ничего не путаю).
Также неподалеку от Федоровского собора есть Ратная палата, создававшаяся как пантеон воинской славы России как раз накануне Первой мировой войны. Во время войны было принято свозить туда трофеи с фронта, а потом даже какое-то время функционировал музей войны. Сами здания этой палаты в очень приличном состоянии, но нас туда не пустили. Насколько я помню, там располагаются реставрационные мастерские, а все в целом находится в ведении Музея "Царское село". Как архитектурный памятник вполне может быть одним из объектов анализа.
Думаю, можно еще чего отыскать.

АИ

Пятница, 19 апреля 2013, 18:57 +02:00 от skulachev@gmail.com:

1914 год приветствую, это хороший поворот. Единственный вопрос - про степень вписанности в пространство Царского села - есть ли конкретные пространственные привязки? С ходу не соображу...

Но, кстати, нет ли опасности повтора с прошлой поездкой?..

Добрый всем вечер!

Мне кажется первое ЕГЭ позволяет обозначить начало лета:) а это значит, что наши планы на осень (я имею ввиду конференцию) надо перевести в практическое поле.

Дата: предлагаю 12-13 октября. Раньше плохо - День Учителя. Позже - тоже плохо (лицейские дни и много народа).

Тема. После месячного "раздумья",  предлагаю все-таки Первую Мировую. "Проблему повтора" мне кажется можно "обойти". В истории будет много "военной истории", в философии и литературе много тем и сюжетов, которые не были затронуты в прошлый раз ("Скифы", Гумилев и тд). Зато много можно сделать с фотографиями, кино. Если, конечно, будут желающие. Было бы здорово начать составлять список мастерских...

Состав. Чем раньше мы начнем обсуждение с администрацией "Кочубея" всех технических вопросов, тем лучше и удобнее все получиться. Конечно сейчас список участников не нужен, но заявка по количеству была бы очень кстати:)
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Дорогие коллеги!
 Мы поддерживаем идею проведения мероприятия в предложенном формате и по предложенной тематике.
Указанные сроки в целом соотвествуют возможностям и интересам "Интеллектуала", так что группа наших гуманитариев в составе примерно 9-10 человек детей там планируется и 1-2-3 взрослых
ПРо себя лично я не могу в этот раз ничего конкретного обещать, и потому не берусь отвечать за археологическую мастерскую.
С уважением,
Евдокимов

Дорогие друзья! У меня появилось время подумать о нашей октябрьской конференции, и одновременно возникли опасения, что в сентябре не будет времени думать об этом:)

Поэтому пишу сейчас. Исходя из замысла "Август  Четырнадцатого" мне показалось интересным продолжить прием интеллектуальной провокации, как мы делали это с "греческим проектом".

Что я имею в виду?

Сложилось две традиции интерпретации событий российской история 1914-1917 гг.

Доминирует точка зрения, что вступление в Первую мировую войну было ошибкой царского правительства. "Дайте государству 20 лет покоя внутреннего и внешнего и вы не узнаете нынешней России", - вроде бы думал Столыпин. И кажется, что последующие события подтвердили его правоту. Согласно этой точки зрения Россия была не готова к войне ни технически, ни экономически, ни политически. Поэтому война делала революцию неизбежной. Война была подарком, которое правительство сделало революционерам. Сейчас нет времени подробно рассказывать об этой точки зрения - она хорошо известна.

Проблема в том, не очень понятна альтернатива. Что значит "не вступать в войну"? Бросить сербов? А где гарантия, что немцы все равно не нападут только позже. Ведь если Германия решила нанести удар пока  военный потенциал нашей страны не достиг максимума, то они все равно нападут. "Борьба германства и славянства" и все такое...

Альтернативная точка зрения заключается в том, что Россия могла победить в Первой Мировой - осенью 1917 года Германия проиграла бы. Она все равно ведь проиграла только в ноябре  1918  уже без России. Иными словам русская революция дала немцам возможность подержаться лишний год и только.

Ярче всего это позиция озвучена Черчиллем: «Ни к одной стране судьба не была так жестока, как к России. Ее корабль пошел ко дну, когда гавань была уже в виду. Она уже перетерпела бурю, когда все обрушилось. Все жертвы были уже принесены, вся работа завершена. Отчаяние и измена овладели властью, когда задача была уже выполнена". Я сейчас также не буду подробно аргументировать эту точку зрения.

Мысль эта кажется также правильной, но как избежать ситуации при котором "отчаяние и измена овладели властью"? Черчилль не объясняет, как избежать "гибели Империи". Какие "профилактические средства"?

Между "тезисом Столыпина" и "антитезисом Черчилля"  и идет спор. Повторюсь , что это "условный Столыпин" и "условный Черчилль".

Есть однако и "третья точка зрения" - суть ее в том, что Россия сама планировала первый удар по Германии летом 1914 и это был оправданный шаг.

Император Вильгельм считал, что русские планировали сами напасть на Германию в 1914 году и немцы нанесли превентивный удар. Обычно это считается "самооправданием агрессора" и наверное так и есть. Вопрос в другом - может быть так и надо было сделать?

Существуют разные точки зрения о том насколько Россия была готова к "августу 1914".  Генерал Зайончковский, чей труд по Первой мировой стал классикой  утверждал, что  Германия обладала заметным военным превосходством над другими странами. Однако исследование Б.Танкман, результаты которого широко распространены последнее время показывают, что по количеству легкой артиллерии Россия превсходила Германию ( и все другие страны тоже). Больше у нас было и аэропланов. Нет смысла говорить об огромном численном превосходство русской армии. У немцев было значительное превосходство тяжелой артиллерии. Это было важно для "взлома" французских укреплений.  И это оказалось очень важно в условиях позиционной войны. Но летом 1914 НИКТО не планировал воевать четыре года. Германия должна была победить или проиграть в первые два-три месяца. Кошмар позиционной войны в течении четырех лет никто не мог предсказать. Иными словами ошибка русских была объяснима: ее ВСЕ сделали.

Давайте рассмотрим, что МОГЛО получиться. Правительство России провело огромную работу и восстановило армию после русско-японской войны и хаоса революции. В лето 1914 страна пришла готовой к победе. Победе в молниеносной войне, а ведь именно такую войну планировал враг. Победа привела бы к патриотическомуподьему (он и был в 1914) и создала бы условия для успешного продолжения реформ. "Война должна была предотвратить революцию".

Это только "игры чистого разума" или может быть правительство императора так и планировало поступить? Ряд документов и мемуаров (воспоминания Сазонова и Милюкова, например) позволяют утверждать, что так и было. 8 февраля 1914  правительство приняло решение готовиться "к первому удару". Он должен был быть нанесен по Турции и ожидалось, что Англия и Франция поддержат нас в случае неизбежного вступления Германии в войну.

"Ледокол" до "Ледокола"...

Я сейчас не готов "с пеной у рта" защищать эту версию. Хотя обсуждать ее готов. Замысел у меня такой: я напишу текст с апологией этой гипотезы (или найду автора?) и предложу его для анализа и критики. Мне кажется может получиться много интересных контекстов.

Философский - "эволюция Русской Идеи" в годы войны. "Писатели и война" (или "Писатели на войне"): Бунин, Гумилев, Блок... Война и развитие техники. Проблема "пораженчества". Кинематограф...

Естественно есть поле анализа и для изучения политической борьбы, и для военной истории.

По сути мы попытаемся понять что именно случилось в "Августе Четырнадцатого": трагическая случайность? Неизбежная катастрофа? "Надлом русского духа" - "поражение"...

Есть вариант анализа книги Солженицына.

Короче "белые начинают и...."
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Такой стишок Михаила Дидусенко в тему:

Если б Господа мы упросили,
всенародно отверзши уста,
где-нибудь, в параллельной России
М.Д. Скоболев жил бы до ста.
И как был человек он военный,
он бы въехал в Берлин на коне,
так сказать, в параллельной войне,
где-нибудь в параллельной вселенной,
как сегодня увиделось мне.

Д. Шноль

До нашей конференции осталось четыре недели. У меня "крамольный вопрос": при  той конфигурации, которую приняла наша конференция  в этом гоуд (без двух фракций 1514),  мне стало казаться, что для нас важнее встреча педагогов. Согласен с А.П., что мы между собой можем договориться, но "надо поговорить". Более того - мне кажется нужно проговорить индивидуальные особенности каждого ученика с руководителями мастерской. Чтобы можно было выстроить продуктивную работу.

 В любом случае перед встречей, которая состоится через неделю, мне кажется надо сделать следующий шаг в нашем обсуждении проблемы конференции. Я говорю о необходимости начать «выстраивать» общий замысел, в котором переплетается работа разных мастерских.

Конечно гуманитарный характер конференции подталкивает нас к тому, что стержень нашего исследования - судьбы людей. Людей, которые 1 августа 1914 года вступили в войну…

Наталия Игоревна говорит, что ее интересуют конкретные люди (Гумилев и другие), их судьба и творчество. Конечно, историков интересует то же самое – только люди другие (военные и политики) и у них иное «творчество» (если этот термин уместен) другое: политические и военные решения.

Я уже писал, что мне кажется, что огромную роль в сознании части военных играл комплекс, сложившийся после русско-японской войны. Цусима и Мукден казались невероятным позором, который необходимо смыть. «Этого не должно было быть» - так чувствовали очень многие русские офицеры. С памятью о поражении нельзя было жить долго, точнее нельзя было спокойно умереть в старости, не смыв это пятно. Сейчас мы забыли об этом состоянии духа русского офицерства, но не так давно (еще в середине прошлого века) она была еще жива.

Реванш был необходим психологически. Когда эти офицеры видели как Германия уверенно строит свою империю и планирует руководит Европой, они интуитивно чувствовали, что «Россию сбросили со счетов» и не были готовы мириться с этим. Внутренняя подсознательная связь между «поражением на Дальнем Востоке» и «вызовом германизма» часто не осознавалась и не рефлексировалась. Но она была…

Именно это настроение делало возможным и допустимым первый шаг к войне. Тем более что и в Берлине, как известно, считали так же: «если война все равно неизбежна, то какая разница кто начнет».

Более того как я уже говорил «большая и победоносная война» могла кардинально изменить внутриполитическую ситуацию и дать возможность продолжать реформы.

Именно в контексте ощущения неизбежности надвигающейся войны и становиться понятнее грядущая отставка Столыпина. Обычно в ней видят ограниченность и недальновидность «придворной камарильи», которая не понимала, что только «гений великого реформатора» спасает Династию. Однако, если Столыпин действительно был противником войны (само по себе это вероятно, но не бесспорно), то понятно, что его курс приходил в противоречие с Будущим и отставка была неизбежна…

Как оценить это настроение политиков и военных?

Это трагическая ошибка русской элиты, которая просто переоценила свои силы, и втянула страну в военную авантюру? Примерно так и считала оппозиция.

 Рок, который вел Россию к катастрофе? Это настроение заметно в мемуарах царских генералов министров

Или просто (?) случайная неудача? «Автомобильная катастрофа».

Конечно, традиционно наше общественное сознание склоняется к первым двум версиям: «во всем всегда виноваты высшие силы». Власть или Судьба. Правда Бердяев считал иначе – он видел в войне Новую Задачу, которая должна решить страна. Неудачу в войне он рассматривал как «предательство», как нежелание русского народа реализовать свое предназначение.

Для того, чтобы создать в работе конференции целостный образ того как отреагировала страна на «1 августа Четырнадцатого» нам не хватает, конечно, взгляда левых. Социалистов – пацифистов и социалистов - пораженцев. Реальное русское общество было расколото, «правые» и «левые» плохо понимали друг друга. Важно понять как виделся «Ледокол» всеми сторонами…

Царское село. Письмо
Обстоятельства так сложились, что я не смог написать это письмо сразу. Однако проанализировать необходимо, поэтому сейчас нашел время и пишу.
Начать надо с целей и задач... Год назад когда мы обсуждали прошлогоднюю конференцию я писал, что хочу изменить формат. Точнее хочу принимать участие только в измененном формате нашей работы. Исследовательско-поисковый жанр я хочу поменять на поисково-педагогический...
Все что мы делали начиная с Бородино (какой это был год? 2007?) было попыткой нащупать новый жанр культурологического творчества. Основные его признаки-приметы: межпредметность в понимании текста, сотрудничество учащихся и педагогов в поиске ответа на вопрос "здесь и сейчас" (по сути "мозговой штурм"), попытка увязать текст и "гений места", инновационность ("авангардный") характер изучаемых проблем. Важно чтобы нам самим (педагогам) было интересно.
Год назад я предложил риск "пожертвовать" последним принципом во имя педагогики. Если продолжать путь 2007-2012 гг., то надо было бы менять место. Мы и обсуждали этот вариант осенью 2012 г. сразу после "Гибели Империи"... Искали новые места, которые могли бы стать новым "источником вдохновения". Тогда я сразу обозначил свою позицию: сложно одновременно искать "новое слово" и транслировать этот контент. Но так как мне в тот момент показалось важнее от работать технологию трансляции, то я предложил новое место не искать. Весной мы определились с темой "Август Четырнадцатого", а летом-осенью начали обсуждать исследовательские сюжеты и технологические ходы.
Трудности заключалась в том, что "при прочих равных" несколько изменились условия нашей работы.
Если за начало отсчета взять "Бородино 2007 г.", то из того состава осталось только два руководителя из десяти организаторов нашей рабов ви2013. Собственно и по сравнению с прошлым годом обновление руководителей составило 30-40 процентов. В этом смысле мы играли не очень сыгранным составом.
Правда, кажется несколько больше было студентов-модераторов, что конечно помогало страховать наши проколы.
Свою роль не могло не сыграть "выпадение" меня и АИ прямо перед конференцией.
Кроме того определенным "вызовом" было, конечно, изменение состава участников-школьников. Тот факт что 70% были из одной школы не мог не сказаться на нашей работе. Эффект "новизны" и "встречи снезнакомыми" пропадает, но самое главное - участникам сложнее выйти за те роли, которые они играют в школе. "Сменить амплуа"...
Что получилось а что нет?
В принципе получилось то, что я ожидал и, учитывая сказанное выше, "проколов" оказалось меньше, чем могло быть. Удалось организовать работу мастерских, удалось включить в нее большую часть гимназистов (правда не всех), удалось сделать это "не скучным". Драйв определенно был.
Удалось избежать "крена в историю". В силу ряда субъективных причин из которых главное то, что мастерская историков оказалась инициатором темы конференции, такой риск был. Огромная благодарность коллегам!
Удалось избежать рисков связанных с временной "сменой состава" руководителей мастерских.
Что не удалось? Есть ошибки "комплектования" - несколько человек я бы точно не брал. Балласт. Как этого избежать надо думать, но механизмы, конечно, есть, учитывая состав.
Не удалось качественно провести завершение работы. Вообще говоря это "родовое пятно" нашей работы. Конференции по которым можно сказать, что мы были довольны финалом - редкость. Достаточно вспомнить и 2007, и 2008, и 2012...
Но если работа "в режиме поиска" допускает "незавершенность", то работа в режиме "технология" накладывает больше обязательства на грамотно выстроенный финал...
Что делать дальше?
Конечно, я продолжил бы эксперимент. Конечно, я рассчитываю, что "пауза 1514" временная.
Тема... Если мы оставляем место, то на поверхности несколько сюжетов. Во-первых, толком так и не был обработан лицейский сюжет. "Выбор лицеистов между Кюхельбекером и Горчаковым"... Вообще парадоксальным образом мы "принципиально" обходили XIX век. Особенно первую половину...
Есть сюжет, который мы обсуждали, но не стали реализовывать "Детское Село" - ХХ век. Это хорошо продолжает тему 2009 года "Советское детство"
Меня очень обрадовало что мы смогли посмотреть Камеронову галерею. Два года назад, когда темой был "Греческий проект", мы поставили интересную задачу, но, кажется, не довели ее до итога. Что именно из античного прошлого оказалось востребовано в России XVIII в. , а что нет? Кажется что галерея - один из путей к решению этого вопроса. На самом деле интересно почему матушка-императрица одни статуи оставила, а другие нет. Почему именно эти герои?
Если подготовить их "объемную характеристику", то может получиться очень интересно. "Аллея героев". Они взирали "с вершины" ("Акрополя") на мир (парк).

Л.А.