Дорогие коллеги!

Во время прошлой межгимназической конференции обсуждалась идея проведения следующей конференции в пригороде Санкт-Петербурга, в Царском селе. Выносим на ваше обсуждение некоторые предварительные соображения по организации и содержанию планируемого мероприятия.

1. Место проведения: г. Пушкин Ленинградской области, Учебный центр подготовки руководителей, расположенный в особняке князя В.П. Кочубея, церемониймейстера двора императора Николая II, построенном по проекту А.Таманяна и Н.Лансере в 1911 – 1914 гг. ([www.mtcenter.ru](http://www.mtcenter.ru))
2. Предполагаемая стоимость поездки на одного участника (при общей численности 40 человек): **4600 руб.** с учетом стоимости ж/д билетов, трансфера, проживания, трехразового питания, аренды учебных аудиторий, экскурсий.
3. Сроки: **15 – 17 октября 2010 г.** (выезд из Москвы: вечером 14 октября, в четверг; отъезд из Спб: вечером 16 октября, в субботу). Сроки могут быть увеличены на 1 сутки (возвращение в Москву – в понедельник 18 октября); при этом стоимость на одного участника возрастет на **800 руб.** Обсуждаются оба варианта.
4. Предполагаемая тема конференции: «Актуализация идеологемы Святой Руси в культуре переходного периода начала ХХ в.» (для детей название может быть упрощено: например, «Судьба империи»). Непосредственным объектом, связующим все нити интеграционного детского исследования, будет выступать архитектурный ансамбль Федоровского городка[[1]](#footnote-1). При этом предлагается ввести искусствоведческий компонент, связанный с интерпретацией невербальных текстов на примере архитектуры в культурологическом контексте. Другой аспект интеграции – анализ поэтического текста/текстов, в качестве которого могут выступать: стихотворения С.Есенина (например: «Гой ты, Русь моя родная…») – сам Есенин работал санитаром в лазарете Федоровского городка во время Первой мировой войны и выступал в национальном русском костюме на поэтическом вечере с поэмой «Русь» (нужно думать, подходит ли она для культурологического анализа); поэма М.Цветаевой «Поэма о Царской семье»; В.Маяковский «Император»; К.Бальмонт сборник «Песни мстителя», М.Волошин «Россия», можно поискать что-то еще у Н.Гумилева, поскольку он выступал со своими стихами в особняке Кочубея на литературных вечерах. Важной задачей является выбор базового текста. Исторический компонент может быть представлен в двух ракурсах: образ царской семьи (мемуары, дневники, письма, воспоминания); Николай II как последний русский император; ответственность царя за государство и народ и ответственность народа перед царем и Отечеством.
5. В структуру конференции предлагаем вернуть викторину (исторический и литературный материал начала ХХ века и, может быть, искусствоведческий).
6. Пока нет определенности с просмотром кинофильма: не подобран конкретный материал и есть сомнения в его необходимости – может быть, логичнее в данном контексте провести литературно-музыкальный вечер.
7. Конечный продукт деятельности пока не ясен. Будем думать. Присоединяйтесь.

Ждем откликов и предложений!

А.И и М.А. 18.02.2010

Добрый день!  
> По нашей договоренности в октябре М.А.Полетаева и А.И.Молев взяли на себя инициативу подготовки следующей конференции в Питере. Они  провели предварительные переговоры, высылаю всем письмо.  
>  
> Сразу же в режиме обсуждения реагирую: идея мне нравиться и я бы организовал поездку. Ключевой проблемой мне кажется "базовый текст". На первый взгляд он не очевиден, исторического документа я пока не вижу, м.б. подскажут литераторы. Но я подумал, что в данном случае можно попытаться выстроить вокруг кинематографии. Есть "Агония", есть "Цареубийца", можно искать дальше... Вне зависимости от качества этих фильмов.  
> Л.Н. (18.02.2010)

Добрый день!  
  
Мне тоже идея нравится.  
В качестве базового текста я бы взял "текст" "русская поэзия на все эти темы" и ничего другого не искал бы.  
По-моему, нужно обязательно добавить Мандельштама "На розвальнях, уложенных соломой" - это одно из моих любимых стихотворений, и я готов выступить в качестве ведущего занятия по его анализу, например, на пару с Олей Рогинской или втроем.  
Кроме того, обязательно нужно взять поздние стихи Георгия Иванова, в частности, хрестоматийное "Эмалевый крестик в петлице".  
   Что касается кино, я бы не брал игровые фильмы, - они слишком далеко нас уведут уже в советскую эпоху, с кучей неподъемных контекстов, а вот про хронику стоит подумать.  
   Еще можно подумать в качестве подготовки в Москве об экскурсии в Марфо-Мариинскую обитель.  
Думаю, что совершенно необходимо взрослой командой выехать на место отдельно и заранее (быть может, со студентами) проговорить и прожить там многие вещи ДО работы с детьми. Даты такого выезда, я бы тоже вставил в программу.  
Всего доброго.  
  
Д.Ш. (19.02.2010)

Добрый день!

Прежде всего, мне хотелось бы искренне поблагодарить коллег за интересную идею и затраченные усилия (я думаю, в этом меня поддержат все, кто вплотную занимался технической подготовкой предыдущих конференций).

Тем не менее, у меня есть ряд концептуальных вопросов, иметь ответы на которые, мне кажется, важно еще до обсуждения конкретных деталей и конкретных текстов.

1. Одна из основных установок конференции, в свое время сформулированная Л.А. Наумовым и полностью разделяемая мной, предполагает работу с текстами, которые сама культура маркирует в своем позднейшем развитии как ключевые, значимые, системообразующие, и отказ от работы с вторичными, маргинальными сюжетами, даже если они интересны нам как исследователям. Можно изучать русскую культуру 30-х - 40-х гг. XIX в. по романам и повестям М. Загоскина, но если при этом забывать о Пушкине, Лермонтове и Гоголе, у участников обсуждения сложится превратное представление о культурных доминантах (базовых категориях, постановках базовых проблем и основных подходах к их решению) изучаемого периода.

Пока мы в целом выдерживали этот принцип: "Капитанская дочка", "Бородино", "Борис Годунов" относятся к таким текстам. Сложнее с "Судьбой барабанщика" Гайдара (хотя, если говорить о советской детской литературе, это - весьма репрезентативный текст), но там и замысел конференции был другой - апелляция к личному опыту взрослых.

Ключевой вектор развития русской культуры в начале XX века (на теоретическом или "гиперсоциальном уровне", т.е. на уровне базовых текстов) можно описать как кризис "народнического" проекта и связанный с ним кризис рационализма (позитивистской науки и реалистической литературы), а также поиск альтернативных культурных моделей, одной из важных характеристик которых становится нарастание анархистских тенденций в различных их проявлениях (от "мистического анархизма" символистов до политического анархизма).

Это звучит как декларация и требует дальнейшего уточнения (я говорю лишь об общем векторе, но, например, статья о. С. Булгакова "Героизм и подвижничество" в "Вехах" предлагает альтернативную культурную модель, требующую отдельного анализа), - я готов сделать эти уточнения и доказывать базовое утверждение, если такая необходимость возникнет.

Главное, что хотелось бы отметить, - предложенный сюжет (оставляя в стороне его расплывчатость - см. п.2), являясь одним из возможных ответов на указанный кризис, а) носит для русской культуры начала века вторичный характер и б) не оказывает существенного влияния на дальнейшее развитие этой культуры в последующий период.

Другими словами, работа с предложенным сюжетом интересна для специалистов, хорошо знающих о символизме (и формирующихся в полемике с ним акмеизме и футуризме), "Вехах", статьях и стихах Блока, философских работах Бердяева, Франка, Флоренского, Булгакова и т.д., но она может создать деформированное представление об эпохе у учащихся, почти не знакомых с этой совокупностью текстов и формирующих свое представление об эпохе "здесь и теперь", опираясь на предлагаемые нами тексты и модели.

2. Формулировка темы конференции вызывает у меня большой вопрос. Как сказано в письме, "предполагаемая тема конференции: «Актуализация идеологемы Святой Руси в культуре переходного периода начала ХХ в.» (для детей название может быть упрощено: например, «Судьба империи»)".

Хочу заметить, что «Актуализация идеологемы Святой Руси в культуре переходного периода начала ХХ в.» и "Судьба империи" - две разные темы, определенные пересечения между которыми могут быть выявлены лишь при глубоком культурологическом анализе, вряд ли осуществимом в рамках конференции. Если обратиться к концепту *святая Русь* в духовных стихах (см., напр., работу Г. Федотова), текстах Гоголя и славянофилов, можно заметить, что *святая Русь* представляет собой некоторый топос, территорию, обладающую особыми свойствами (изначальный образ – земля, «напитанная» Святым Духом, хотя позднее этот образ размывается и уже не выражается столь однозначно) и наделяющую этими свойствами всех живущих на ней. Пример из Гоголя: «А уж куды бывает метко все то, что вышло из глубины Руси, где нет ни немецких, ни чухонских, ни всяких иных племен, а все самсамородок, живой и бойкий русский ум, что не лезет за словом в карман, не высиживает его, как наседка цыплят, а влепливает сразу, как пашпорт на вечную носку, и нечего прибавлять уже потом, какой у тебя нос или губы, - одной чертой обрисован ты с ног до головы! Как несметное множество церквей, монастырей с куполами, главами, крестами, рассыпано на святой, благочестивой Руси, так несметное множество племен, поколений, народов толпится, пестреет и мечется по лицу земли» (Мертвые души, гл. 5). По своей структуре концепт *святая Русь* не предполагает иерархии, имплицитно содержа в себе идею принципиального равенства всех находящихся на ней, идею соборного сознания, столь значимую для славянофилов. Наиболее близкая политическая модель, соответствующая содержанию данного концепта – анархизм, и не случайно один из наиболее глубоких исследователей мировоззрения славянофилов А. Валицкий отмечает скрытый в нем анархистский потенциал.

Идеологема империи однозначно отсылает нас к петровской и послепетровской традиции. Она принципиально противостоит идеологеме «Москва – третий Рим» и опирается на иные идеологические основания (в этом смысле, привлечение "На розвальнях, уложенных соломой" Мандельштама кажется уводящим в сторону от сути и еще более запутывающим сюжет). Историософские взгляды самого Петра выражены в его речи в Риге, в основе которой лежит циклическая модель времени, представление о «передвижении наук», а не истинной веры, и описанный им цикл никак не затрагивает Византию. Дальнейшее развитие имперской идеологемы связано с формированием национальных государств и, в частности, с предложенной С.С. Уваровым концепцией «официальной народности», заметно отстоящей от взглядов славянофилов, хотя и имеющей общий с ними исток в романтической традиции. В целом, сколько-нибудь подробное обсуждение данной идеологемы – отдельный сюжет, далеко отстоящий от концепта *святой Руси*.

Если речь идет не об идеологеме империи со всем грузом «висящих» на ней культурных смыслов, а о судьбе последнего императора – это третий сюжет, но тогда для корректной реконструкции его мировоззрения нужно использовать написанные или произнесенные им тексты и привлекать мемуарную литературу. Насколько я помню, его дневниковые записи, например, не дают оснований для выявления места идеологемы «святой Руси» в его мировоззрении.

Т.е., мне кажется, что нам надо четко определиться с проблемным полем, в котором мы будем работать, и с аккуратным введением этого поля в культурный контекст начала XX века. Пока я не понимаю, как решать эту проблему.

3. С неопределенностью темы связана и неопределенность предлагаемых текстов. Они отсылают к различным интерпретациям, обозначенным в п.2. Если поэма Есенина отсылает к теме «Актуализация идеологемы Святой Руси в культуре переходного периода начала ХХ в.» и вполне может быть сопоставлена с образом Русской земли в духовных стихах или у Гоголя, то образная система Волошина весьма далека от концепта *святой Руси* и требует привлечения существенно иного инструментария для описания, и в еще более далеких от этого контекстах располагаются поэма Цветаевой, сборник Бальмонта и стихи Маяковского. Мне кажется, что более точная формулировка основной темы даст возможность подойти к выбору базовых текстов более осознанно и избежать эклектики, пока присущей проекту.

В.Г. (19.02.2010)

Мне кажется, что "Возмездие" Блока - это хороший вариант, хотя в литературном смысле поэма мне представляется неудачей, но тем и интересней.  
Попробовать построить на противопоставлении, как предлашает леня - тоже инетресно.  
  
Д.Ш.  
  
  
Проблемное поле я пока не готов обсуждать. Но вот по поводу текста.  
Мне кажется можно попробовать Возмездие Блока. Во-первых, Блок - школьная программа. Во-вторых, там (особенно во 2 части) примерно "про это". Кончено очень-очень примерно. В-третьих, там хорошая вступительная статья. В-четвертых, там много  музыки, можно использовать.  
Минусы. Очень примерно "про это". Но как раз мне кажется можно попробовать построить на противопоставлении. Что думали после 1907 года в Царском и что думали "блоки"...  
Л.Н. (20.02.2010)

Приветствую!  
  
Прочитав Володино послание, я осознал, что знаю на эту тему на порядок меньше его  , но все-таки попробую написать некоторые свои соображения.  
1. "Ключевой, системообразующий текст" в русской культуре начала 20 века.  
  
А есть ли он? "Двенадцать", мне кажется, на эту роль не тянут, "Белая гвардия" тем более. "Тихий Дон"??? - очень давно читал, но, думаю, нет.  
Все остальное, как кажется, еще менее "системообразующее".  
Если говорить о вещах, написанных после, но об этом времени, то для меня важнейший текст  - это "Доктор Живаго", но и он может быть легко оспорен с разных точек зрения. Кроме того, такой текст не подъемен для конференции (да и ехать тогда нужно на Урал  ).  
Одним словом, если мы делам что-то про 20 век (а это, очевидно, всем интересно), то, видимо, текста типа "Бориса Годунова" нам не найти. Если кто-то из коллег считает по-другому, давайте начнем с обсуждения текста (а не места).  
  
2. Теперь о "проблемное поле". Набрасываю пока несколько вопросов (возможно, не очень грамотных), которые, на мой взгляд, интересно было бы обсудить в предлагаемом коллегами месте.  
  
1) Петровский "проект" под названием Империя был не столько политическим, сколько  культурным проектом. Верно ли, что к началу 20 века этот проект в каком-то смысле исчерпал себя?  
2) Верно ли, что в последнее царствование был ощутимый поворот (попытка поворота?) к допетровской Руси (например, Дума, как наследница земских соборов?? - или это чушь?). Известно, что при Николае II было канонизировано больше святых, чем за 200 лет перед тем. Это личный вкус императора или "реванш" Московской Руси на фоне исчерпанности "петербургской" культуры?  
3) Верно ли, что увлечение стилизациями (переодевание в стрельцов и бояр и проч.) - это обязательно симптом творческого (культурного и политического) оскудения?  
4) Как влияние Распутина связано со всем этим всевдонародническим увлечением царской семьи и ее окружения? Иными словами, если наследник не был бы болен и этот пункт зависимости императрицы от Распутина пропал бы, Распутин все равно бы мог иметь политическое влияние в силу культурно-идеологических предпосылок?  
  
3. Об эклектике. Мне кажется, что, говоря о начале 20 века, ее не избежать. В каком-то смысле "эклектика предлагаемых базовых текстов"  - это свойство самой культуры того времени.  
  
  
Д.Ш. 20.02.2010  
  
Может быть имеет смысл использовать место, где планируется жить - дворец Кочубея. Если я правильно понял М.А. и А.И. этот дворец стал местом притяжения питерской интеллигенции. Читали  стихи Ахматова и Гумилев, возможна экскурсия по дворцу Кочубея.

ЛН 24.02.2010

Дорогие коллеги!  
Прерывая затянувшуюся паузу с нашей стороны, спешим сообщить, что мы внимательно изучаем ваши комментарии  
и предложения. Это даёт возможность искать компромиссные решения. К примеру, тема конференции может  
звучать как "Культура и власть в начале ХХ в." В этом случае сработает описанный ранее контрапункт  
исторического и литературного текста (как наиболее подходящий вариант - "Возмездие" Блока). Более того,  
дворец Кочубея, действительно, может выступать в качестве альтернативы Федоровскому собору. Исторический  
текст скорее всего будет представлен в виде ридера, включающего отрывки из дневников, мемуаров, писем  
Николая и его окружения. Быть может, удастся найти более или менее цельный (самостоятельный) текст.  
Коллеги! Из ваших отзывов не очень понятно, насколько конструктивной вы полагаете идею с включением в поле  
исследования невербальных текстов - памятников архитектуры. Если не затруднит, уточните, пожалуйста.  
М.А. и А.И. 24.02.2010

Коллеги!  
Я тоже готова включиться в обсуждение. Выскажу несколько соображений.  
Они не складываются в общую картинку и отчасти даже противоречат друг  
другу. Но тем не менее.  
1. Сразу скажу, что идея, предложенная МА и АИ, очень красивая и  
заманчивая. Думаю, что тема революции - чуть ли не самая интригующая  
тема для старшеклассников, которые начинают все больше и больше  
узнавать о русской истории и культуре. Думаю, и для нас с Вами тоже.  
Но. По моим ощущениям, окончательно они дозревают до этой проблематики  
в 11 классе, не уверена, что 9 и 10 классы могут серьезно эту  
проблематику обсуждать. Сужу по классу, с которым я сейчас работаю  
(11-4 на ОТИМКе, класс, который хорошо знают ВВ, ЛА, ДЭ).  Думаю, что  
еще в начале 11 класса они не были готовы обсуждать проблему русской  
революции. А вот сейчас - уверена - они это очень чувствуют и лично  
откликаются. То есть первый вопрос: смогут ли дети вникнуть в эту  
проблематику?  Ответ более или менее очевиден, и, конечно, для 9-10  
классов материал предшествующих веков (19го, в первую очередь),  
очевидно более привлекателен.  
2. Как выйти из этого положения? Мне кажется, интуиция МА и АИ,  
предлагающих в качестве интегрирующей составляющей рассматривать не  
текст, а <<место>>, абсолютно верна. Только отталкиваясь от <<местных>>  
впечатлений,  мы сможем корректно и последовательно реконструировать  
историко-культурный контекст эпохи. Не всей эпохи, а  той ее  
составляющей, которая связана с этим конкретным местом. Что это будет  
за место - - дворец Кочубея или Федоровский городок - не знаю. На  
первый взгляд, с дворцом как местом встреч русской интеллигенции сюжет  
более очевиден и, на мой взгляд, предпочтителен. С идеологемой Святой  
Руси все на порядки сложнее, хотя лично я сама с огромным интересом  
занялась бы расшифровкой этих допетровских мотивов в культуре начала  
20 века...  
Насчет основного текста. Мне кажется, что <<Возмездие>> Блока, в  
частности вступление к поэме, - неподъемно для ученика 9-10 класса.  
Дети там не поймут НИ-ЧЕ-ГО. Не уверена, что нам нужна ТАКАЯ  
концентрация культурных смыслов, которая есть в этом тексте. Опять же,  
не уверена, что нужно брать поэзию - она слишком сложна с точки зрения  
анализа метаформических и символических смысловых рядов. Ее можно  
брать только в качестве дополнительных текстов. Или что-то гораздо  
более емкое по объему. Так что я скорее против <<Возмездия>>, чем <<за>>.  
Но я за то , чтобы столкнуть дневники - мне кажется, что если  
столкнуть <<Окаянные дни>> Бунина, дневники Гиппиус, Чуковского, Г.  
Иванова и найти дневники кого-то не из представителей русской  
интеллигенции (а есть ли такое?), ну или хотя бы тех, кто принял  
революцию, - это могло бы получиться очень интересно!  
Мне кажется, что также интересен, хотя и более сложен, анализ дневника  
Николая Второго. Тут особенно пригодятся филологи - он очень необычен  
с языковой точки зрения. Может быть, с подключением дневников,  
мемуаров и переписки его окружения. Но, если отталкиваться от Дворца  
Кочубея - сюжет "Интеллигенция и революция" очевиден. Такой поворот  
темы представляется мне еще и крайне важным и актуальным до сих пор.  
Насчет фильма, который помог бы детям настроить воображение, а для нас  
был бы поводом проблематизировать материал с дополнительных точек  
зрения, - это сериал <<Гибель империи>> (там играют Маковецкий,  
Хаматова, Балуев). Сериал очень качественный, мне кажется,  
качественнее, чем <<Агония>>. Ну и очень хороша экранизация <<Доктора  
Живаго>> Прошкина - с Меньшиковым и Хаматовой. Почему бы не взять  
первые серии - которые как раз про революцию?  
  
3. Очевидно, что в любом случае конструкция конференции получается  
сложная. И я возвращаюсь к своему предложению (не знаю, насколько  
реалистичному): принципиально разделить два очень разных наших  
интереса, которые, на мой взгляд, смешиваются  в рамках той традиции  
организации и проведения конференций, как она сложилась на данный  
момент. Предложение состоит в том, чтобы развести два типа работы: 1)  
работа во взрослом составе с подключением студентов-будущих  
модераторов с выездом на место и проигрыванием возможных форматов  
работы (чтобы мы проводили уроки друг другу, чтобы у нас была  
возможность встать на место детей и на себе испытать тот материал,  
который на них будет вынесен); а заодно и разобраться в принципиальных  
содержательных моментах и в каком-то смысле <<договориться о главном>>  
(хорошо ли, когда мы начинаем <<договариваться>> уже при детях?).  2)  
собственно конференция, в рамках которой мы работаем не на себя, а на  
детей. Задачи здесь совсем другие. Возможно, на саму конференцию могут  
ехать не все, кто будет участвовать в мозговом штурме во время первого  
выезда. И наоборот. И тут нужно задавать другие вопросы (что должны  
вынести дети после этой конференции?) и отслеживать другие вещи (как  
воспринимают весь этот материал дети).  
Мне кажется, что работать одновременно <<на себя>> и <<на детей>>  
невозможно. И у меня часто создается впечатление, что мы используем  
детей в каких-то своих целях.  
Могу выразиться еще радикальнее: а нужен ли нам вообще детский формат?  
Может быть, перевести наше мероприятие в режим методологической школы?  
По следам которой которой (как работу филиала) мы можем  провести  
потом  череду семинаров (в том числе и межшкольных, если захотим), и  
еще какие-то мероприятия, адресованные детям.  
Опять же, намеренно радикализируя высказывание: надо ли нам вывозить в  
Царское Село детей? Оправдает ли это себя? Не пойдет ли у них голова  
кругом от нашей изобретательности?  
А вот во взросло-студенческом составе выехать - по-моему, это могло бы  
быть чрезвычайно продуктивно.  
  
ОР 25.02.2010.

Коллеги!  
Решила все же выделить сухой остаток своего пространного письма:)  
Тема конференции : "Интеллигенция и революция" (в том числе и с  
отсылкой к знаменитой статье Блока)  
Интегрируем все смыслы вокруг дворца Кочубея.  
Сталкиваем дневниковые и мемуарные тексты о революции представителей  
русской интеллигенции.  
А может быть, вообще взять статью Блока как основной текст?  
Не выехать ли нам на место взрослым составом?  
Не разделить ли нам два формата: взрослые семинары (аналог  
"корпоративных выездов":)) и детская конференция?  
  
ОР 25.02.2010

Коллеги,  
мне положительно нравится наше обсуждение. Впечатляет  
размах. Мне кажется, мы уже созрели для очной встречи, иначе есть  
опасение, что мы зайдем слишком далеко. Предлагаю обсудить дату и  
место.

ВГ. 25.02.2010

Я могу встречаться либо в среду, либо в четверг на заранее оговоренной неделе.  
Более сложно  - во вторник

ДШ 26.02.2010

Коллеги!  
Обеими руками "за" очную встречу. Все преимущества очевидны. Сложнее организовать, но, думаю, справимся.  
На следующей неделе у нас в гимназии каникулы и с 2 по 5-ое мы на выездных мероприятиях (из участников обсуждения Наумов Л.А. и я).  А так для меня среда или четверг вполне подходят.  
Вопрос, какая территория наиболее "нейтральная"?  
А.И. 26.020.2010

Добрый день  
Мне кажется мы пока не готовы к встрече. Надо продолжить 2заочное2 общение, точнее определить свою позицию и лучше понять друг друга. Личная встреча будет нужна, когда мы точно будем знать ее "повестку".  
Я со своей стороны делаю попытку прояснить ее.

Замысел

1. Замысел М.А. и А.И. представляется красиым интерсным и СЛОЖНЫМ в исполнении. В чем трудность? Кажентся их минимум две. Первая проблема в том, что анализ архитекутрного ансамбля без текста крайне затруднен. То есть мы должны найти текст, объясняющий нам этот архитектурный памятник. Вторая проблема – точная формулировка темы конференции.
2. В первом приближении такой текст нам неизвестен. Если заказчиком (и соавторм замысла?) выступала царская семья, то искать надо в дневниках Никоаля, мемуарах придворных, переписке и т.п. Уже сейчас кажется вероятным, что такого ЦЕЛОСТНОГО ТЕКСТА (подбного, например, письма Ивана Грозного) НЕ СУЩЕСТВУЕТ. Последний император не любил много писать и много говорить. Иными словами надо либо найти ДРУГОЙ ТЕКСТ или смирится с тем что ТЕКСТА НЕТ. Кажется, что это первое решение которе мы должны принять.
3. Некой заменой могли бы стать другие тексты. Например, можно было бы поискать проповеди о. Иоанна Кронштадского или сочинения Победонсцева, но эти тексты противоречат принципу «школьности», «хрестоматийности», о котором напомнил В.В. С другой стороны мы уже начали обсуждать сами основы наших конференций. Надо ли в этой ситуации держаться за один элемент («хрестоматийный» текст).
4. В попытке решить эту проблемуи все-таки найти текст я и предложил использовать «Возмездие» Блока. Этот текст имеет достоинства и недостатки. К недостаткам относится то, что он «не про то». Иными словами для того, что правильно интерпретировать архитектурный комплекс Федоровского городка нам все равно потребуется ридер (желательно небольшой) включающий дневники и мемуры, но это ридер будет играть роль «вспомогательного текста», а не основного («хрестоматийного»).
5. Хочу в этой связи сразу сказать, что выстраивать всю работу вокруг дворца Кочубея мне кажется не надо. Изначальный замысел было все-таки Федоровский городок, и пока я склонен его придерживаться. Главным образом потому что для изучения проблемы «Интеллигенция и революция» вообще не надо никуда ехать. Статью Блока и стихи мы спокойно можем и в Москве изучать.
6. Тема конференции. Кажется, что включив в тему словосочетание «Идеологема Святой Руси» авторы проекта неизбежно спровоцировали сложную дискуссию, которая, наверное, только началась. Мне кажется именно это и порождает много вопросов, спорных интерпретаций, ассоциаций и т.п. Откровенно говоря я не очень знаю как решить эту задачу в формате детской конференции (и в этом смысле я согласен с О.О.). Но, возможно ее и не надо выносить в тему конференции (и в подзаголовок тоже). Может быть я рассуждаю как историк, что объяснимо. Мы имеем дело с довольно точным пространственно-временным континиумом: «Царское село» (императорская семья, часть придворных, консервативных политиков, священников) и «1909-1912» (шире 1907-1914). Я бы отталкивался от этого «ядра» и дальше выстраивал более «широкие круги». Замыслы и планы реальных людей восстановить проще и анализ будет точнее. Иными словами может быть стоит изменить тему на «Царская семья в 1907-1914 (1909-1912)». А дальше можно выстаривать широкие связи: религиозно-философский контекст («Идеологема Святой Руси»), политический («Судьба империи»), философско-литературный («Интеллигенция и власть между 1907 и 1914»). Разумеется все формулировки условны.
7. Хочу быть точно понятым. В этом варианте мы вообще отказываемся от базового (хрестоматийного») текста и в основу положим «событие» или «историческую личность». И соответственно все интерпретации этого события или этой личности. Это несколько другой механизм конференции.
8. В этом случае я ощущаю и не понимаю тревоги О.О. по поводу «непонятный ХХ век». «Идеологему Святой Руси» нам, конечно, не объяснить ни 9-10, ни 11. Реальное событие, памятник архитектры, замысел человека можно. Мне кажется, что у нас есть все шансы сделать работу доступной для понимания 9-10 классников.
9. Отвечая на «радикальную формулировку» вопроса я бы ответил так: наверное лично мне совсем не интересна взрослая конференция (говорю только о себе и возможно М.А. и А.И. думают иначе). Все что мы делаем, я воспринимаю как педагогическое действие. У меня нет впечатления что «мы» используем детей «в каких-то своих целях». Мне кажется эта мысль должна быть более четко прояснена, аргументирована. Готов признаться в своей духовной близорукости и душевной черствости. Но я не чувствую тревоги. Естественно говорю только о себе и о своем педагогическом опыте (1505).

Прежде чем собраться нам надо точно оговорить предмет встерчи («повестку дня»).

Мне кажется это:

1. Нужен ли нам «хрестоматийный» базовый текст или сменить на «хрестоматийное событие» («хрестоматийную личность»)?
2. Если оставляем «хрестоматийный» текст, то какой? «Возмездие»? ищем другой?
3. Если событие, то какое?
4. Формулировка темы

Отдельный вопрос: соотношение взрослого и детского формата. Как я уже говорил, я не знаю что обсуждать. Мне кажется надо точнее прояснить основания тревоги, тогда можно будет сделать обсуждение продуктивным.

ЛН. 26.02.2010

Отключить для языка: русский

Давайте пока продолжать письменное общение, оно очень продуктивно, а встреча сама "нарисуется".  
Мое отношение к предложениям Оли.  
  
> Тема конференции : "Интеллигенция и революция" (в том числе и с  
> отсылкой к знаменитой статье Блока)  
Я думаю, что как рабочий вариант тема нормальная, но для работы с детьми ее нужно существенно сужать. В какую сторону - это покажут выбранные тексты.  
  
> Сталкиваем дневниковые и мемуарные тексты о революции представителей  
> русской интеллигенции.  
Мне это очень интересно, но я не понимаю, как выбрать эти тексты из огромного массива.  
И художественных текстов на эту тему тьма, а уж мемуарных "тьма тем".  
Видимо, нужно сформулировать более четкое задание на поиск мемуаров.  
  
Самый лобовой и малоинтересный ход - это столкнуть мемуары людей из противоположных политических лагерей.  
  
Меня более бы привлекали мемуары людей минимально политизированных, но не знаю, быва ли такие среди "интеллигенции".  
  
Может быть, продуктивной была бы тройка: "чиновник" - "интеллигент" - "обыватель"?  
причем самое интересное - это как раз последнее звено.  
  
> А может быть, вообще взять статью Блока как основной текст?  
  
Я бы этого не делал. Но возможно, это мои личные перекосы: статья Блока вызвает во мне настолько сильную негативную реакцию, что я не могу (пока ;)) с ней спокойно работать.  
  
  
> Не выехать ли нам на место взрослым составом?  
  
По-моему, это надо сделать обязательно, для меня это была главная часть нашей работы.  
  
> Не разделить ли нам два формата: взрослые семинары (аналог  
> "корпоративных выездов":)) и детская конференция?  
  
Очень хочется.

ДШ 26.02.2010

Согласен с В.В. и О.О. что наверное пришло время формализовать (в первом приближении) целеполагание наших конференций и критерии успешности/неуспешности. Повторюсь: для меня все наши конференции педагогический проект.  
  
Цели:  
Катализировать процесс развития учащихся путем "погружения" в новую, сложную ситуацию.  
Значение имеет и "новизна",  и "сложность".  
Они выражаются в том, что  
А) в проекте сталкиваются и общаются учащиеся разных школ. Это полезно с точки зрения их социальной коммуникации. Убежден, что опыта  общения с сверстниками из других школ в такой форме и такой деятельности у них почти нет.  
Б)  учащиеся работают  с новыми  разными педагогами, каждый из которых имеет отчетливую  педагогическую и исследовательскую позицию. Важно при этом, что педагоги мыслятся и реально выступают как единая команда.  
Каждый из нас смог бы познакомится с другими исследовательскими и мировоззренческими подходами "заочно" (прочитав соответствующую литературу) и делает это ежедневно. Но для учащихся разные исследовательские подходы и концепции должны быть предъявлены актуально и личностно,  иначе для них сложнее. Кроме того им полезно понимать, что за каждой концепцией стоит реальный человек с его миром. Мы можем совершить эту операцию "прорыва" к личности автора через текст, а учащимся сложно. Наши конференции решают эту задачу.  
  
Трудности и "риски".  
Разговаривал с В.В. и услышал новую  (для себя) версию о тесной связи  наших конференций и "внешними" результатами работы ГЭП. Обдумав его слова, пришел к такому выводу.  
Наши конференции "затратная" (эмоционально, интеллектуально, энергетически, финансово) форма работы. При этом работаем мы с группой в 4-7 человек от школы: группа небольшая,  а сил отвлекается много. В отличие от подготовки учащихся к успехам на разных конкурсах, олимпиадах или спортивных состязаниях, участие в конференции не дает ощутимого "престижа" образовательному  учреждению. Иными словами "затраты не окупаются и не окупятся",  это - "инвестиции в будущее" ("чистое искусство"). Устраивая конференции мы  реально (не словами а поступками) доказываем себе, детям, "миру", что попытка найти/сформулировать целостное восприятие мира значимая для нас ценность. В этом и только в этом смысле они личностно важны и для меня. Что не меняет общей позиции - конференции  чисто педагогический проект, т.е. я не ставлю в нем для себя ни специальных задач исследовательского роста, ни  новых ориентиров духовного развития.  Что-то естественно происходит "само собой", но это как всегда, это жизнь.  
  
Качественный критерий  успешности/неуспешности (расположены по значимости и в порядке убывания):  
А) степень активности участия в тех видах деятельности, которые осуществляются гимназистами самостоятельно (в 2008 - подготовка и защита стендового доклада, в 2009 - подготовка и создание фильма).  Определяется наблюдением и результатами работы (экспертная оценка)  
Б) степень активности на подготовительном этапе. Определяется наблюдением и результатами "домашнего задания".  
В) степень активности на "уроке - семинаре" и в других мероприятиях, которые проводят педагоги (обсуждения фильмов, музыки и т.п.).  
  
Косвенным  количественным индикатором успешности/неуспешности является готовность детей поехать на конференцию второй раз (на следующий год). В случае 1505 в 2009 г.- это примерно 50% (то есть в составе "команды" 1505 примерно половина поехала второй раз). В "команде" 1505 участвуют и 9, и 10, и 11 классы примерно в равных долях. Если учесть, что в 2008 среди участников были 11-классники, которые не поехали в 2009 потому что закончили школу, если учесть что в 2009 поехали 11- классницы (которые нашли время несмотря на то, что выпускной класс), потому что им понравилось в 2008, то я считаю, что 50% это хороший результат.

ЛН. 27.02.2010

О единой команде.  
  
> Б)  учащиеся работают  с новыми  разными педагогами, каждый из которых имеет отчетливую  педагогическую и исследовательскую позицию. Важно при этом, что педагоги мыслятся и реально выступают как единая команда.  
  
Мне кажется, последняя конференция показала, что это не всегда так и для меня это является главной проблемой дальнейшей работы. Именно поэтому я считаю, что совершенно необходимо провести перед работой с детьми достаточно продолжительный взрослый семинар (лучше бы на месте будущей работы, но это не главное). Мы должны выработать общий язык в том поле, которое потом будем обсуждать с детьми. При работе с сюжетами далекого прошлого общий язык в целом у нас был. Когда мы начинаем работать с ХХ веком, мне кажется, что ЭТОГО ОБЩЕГО ЯЗЫКА НЕТ. Если мы его начинаем вырабатывать в процессе педагогической работы (а выработка общего языка, как правило, трудна и болезненна), остается то чувство неудовлетворенности, которое Оля назвала "мы используем детей в своих целях". Ученики "Интеллектуала" по поводу последней дискуссии о снятых фильмах примерно это и выражали: учителя сами не договорились друг с другом и договаривались (или полемизировали), используя наши работы как материал. Это никуда не годится.  
 ХХ век очень нагружен для нас личными смыслами, болями, страхами, непониманием и т.д., поэтому чтобы работать с ним в "единой команде" нужен, видимо, тот самый "исследовательский и личный рост", который конечно, не может задачей при педагогической работе.

* ДШ 27.02.2010

Выполняя просьбу М.В. Левита, попробую описать, что лежало в основе всего проекта и что, на мой взгляд, произошло на третьей конференции. В этом году, благодаря общему замыслу конференции, у меня была возможность в какие-то моменты посмотреть на процесс со стороны, что дало возможность понять и признать некоторые вещи, которые, находясь внутри процесса, признавать не хотелось.

1. Если быть корректным, идея таких конференций возникла у О.О. Рогинской три года назад, и суть ее состояла в демонстрировании возможностей междисциплинарного подхода к анализу текста, дающего возможность выйти за рамки отдельных дисциплин и за счет этого – на новый уровень понимания, понимания текста как многомерного, но одновременно целостного феномена. Эта задача не была решена ни на одной из конференций и, как я сейчас понимаю, при тех ресурсах, которые у нас имеются (жестко заданный временной формат, конкретные люди и т.д.) *она вообще не может быть решена*. Если посмотреть на общую линию эволюции от конференции к конференции, то она состоит в ослаблении роли этой, условно скажем, методологической части и *растворении* ее в других, не имеющих прямого отношения к основной концепции и изначально вспомогательных формах деятельности (викторина, знакомство с местом и т.д.). Чем меньшую роль играла эта методологическая часть, тем больше все происходящее нравилось и детям, и взрослым, тем отчетливее было ощущение удачи.
2. Каков был замысел третьей конференции? Изначально планировалось показать на занятиях методологию работы историка и филолога и потом столкнуть эти методологии, проблематизировать их, показать их границы на совместном обсуждении. Это должно было стать центром конференции, остальное, как предполагалось, будет играть роль фона, ступеней, на которых дети эмоционально «разогреваются» и потом в соответствующем настроении подходят к основной части.
   1. Что получилось? Получилось объединение «в пространстве и времени» разнообразных форм деятельности, связанных с Борисом Годуновым, «Борисом Годуновым», Пушкиным, эпохами конца XVI - начала XVII в. и второй четверти XIX в. в целом; форм деятельности, подготовленных добротно и качественно, но, еще раз подчеркну, не связанных непосредственно с основным замыслом. Методологическая часть свелась к двум высокопрофессиональным и образцовым «открытым урокам» (я бы не стал использовать слово «мастер-класс» из-за его размытости), за которыми не последовало никакой объединяющей и собирающей их процедуры. Обсуждение предложенной интерпретации «сцены у фонтана» нельзя считать такой процедурой: я думаю, что если бы никаких уроков до нее не было, это обсуждение прошло бы так же, ничего бы не изменилось: то, что говорили дети, находилось на уровне здравого смысла и не предполагало никакой методологической соотнесенности, а задаваемый М.В. Левитом вопрос (С каких позиций???????!!!!!!!) ничего не менял, потому что воспринимался как досадный шум, отвлекающий от главного («наших бьют»!). Пожалуй, единственными методологическими замечаниями на этом обсуждении были наши с Л.А. Наумовым реплики про то, как работал Пушкин. Т.е. само по себе действо удалось, но оно было крайне слабо связано с предыдущими уроками. Отсутствие обсуждения уроков во второй день только подтверждает эту «методологическую растерянность» команды педагогов.
   2. Подводя итог: исходя из реалий, у нас получается довольно сложная, разнообразная по структуре и вполне качественно подготовленная (хотя и требующая дополнительной шлифовки и оптимизации ) интеграция различных форм деятельности, связанных единством места и времени. Эта деятельность объединяется в сознании детей в единое целое просто за счет того, что это воспроизводит их привычную школьную жизнь, но существенно уплотненную, спрессованную и реализованную на добротном, качественном уровне: история, литература и между уроками и после них - более креативная и менее академичная деятельность с «приколом» как необходимой составляющей. Обсуждение «сцены у фонтана» прекрасно вписывается в эти формы, потому что это конкретно про нас («наших бьют!»). Видимо, это надо принять как факт и из него исходить. В частности, если бы мы исходили из этого, то не был бы провален (на мой взгляд, провален, разумеется, могут быть и другие мнения) финал: чтение по строчкам «Бориса Годунова» эмоционально себя не оправдало и не воспринималось как логичное и достойное завершение сюжета. Если бы его не было, ничего не потерялось бы. Кажется, что для детей по сути все закончилось со стендовой сессией, потом произошло возвращение во вчерашний день – еще один урок – и звонок – занятия закончились, можно ехать домой.
3. Что отсюда вытекает на будущее? Прежде всего, встает вопрос о целесообразности проведения такого мероприятия. Мне оно кажется, безусловно, целесообразным, потому что дети из разных школ общаются между собой и участвуют в добротных, хорошо подготовленных сильными профессионалами сюжетах: это всегда полезно. Интеграция здесь проявляется как интеграция разнообразных форм деятельности, да и конкретные сюжеты (викторина, экскурсии и т.д.) носят интегративный характер. Что же касается интегративной работы с текстами, то, во-первых, ее надо рассматривать, как одну из частей, а не как главную часть конференции, а во-вторых, здесь мы можем хорошо делать только те вещи, которые отработаны в учебном процессе. В этом смысле методологическую часть хорошо бы делать как демонстрацию того, что уже наработано в интегративном поле, чтобы другие могли как-то к этому отнестись и дальше использовать у себя. В этой части должен быть минимум импровизации и дальнейшая обкатка и развитие уже отработанного. В качестве такой из таких возможностей я мог бы предложить совместный урок Наумова и Глебкина или Рогинской и Глебкина, где работу с текстом вместе проводят историк и культуролог или филолог и культуролог и разнообразие методов анализа, поле междисциплинарности возникает на самом уроке. Наверное, наиболее интересным был бы вариант двух пар: Рогинская-Глебкин, Полетаева-Наумов или Рогинская-Полетаева, Глебкин-Наумов. Тогда можно взять литературный текст («Матренин двор», например») и исторический или философский (описание русской истории у Аксакова, напр.). Также, я думаю, какие-то интегративные модели могли бы предложить М.В. Левит с А.В. Труновым и т.д.

В.Г. 27.02. 2010

Коллеги, добрый вечер!

Прежде всего, анализ возможных дней показывает, что наименее неудобным для всех вариантом является, кажется, вторник, вторая половина дня (часов с 17.00). Речь может идти о 9 или 23 марта. 9 марта, наверное, предпочтительнее. Все ли готовы собраться 9-го?

Я так понимаю, что мы продолжаем активно готовиться к встрече, поэтому – некоторые соображения по поводу написанного коллегами в последние дни.

1. По поводу целеполагания. Напомню историю конференций (выездных школ). Когда четыре года назад в ГЭП по культурологии вошли 1505 и «Интеллектуал», возник вопрос о предполагаемых самим форматом ГЭП формах взаимодействия. Обдумывая эти формы, мы (Л.А., Е.В. и я) решили сначала провести конференцию в «Интеллектуале» (оказавшую заметное влияние на дальнейшее развитие событий), а потом, отталкиваясь от высказанного О.О. предложения, - конференцию по «Капитанской дочке», открывавшей, по нашему замыслу, серю конференций, в которых мы хотели перенести отработанные нами в 1514 и 1505 технологии интегративного анализа текстов в новый формат (точности ради замечу, что эта идея (проведения такой конференции в рамках проекта ГЭП) подробнейшим образом обсуждалась с Л.А., так что новое, как еще раз можно убедиться, это хорошо забытое старое). Опыт этой и последующих конференций показал, что первоначально поставленная задача не имеет решения, что я попытался выразить в письме по поводу конференции по «Борису Годунову» (на всякий случай, прилагаю файл). У нас стало получаться нечто иное, особое, понимаемое, скорее, на интуитивном, эмоциональном, а не рациональном уровне, и невозможность корректно рационализовать и отрефлексировать происходящее, мне кажется, и является одновременно как сильной стороной происходящего, так и поводом для беспокойства и внутренних напряжений. Это как бы каждый раз заново рождающееся произведение, а не доказываемая учащимся (пусть новыми и все более совершенными методическими способами) теорема. И здесь успех, по большому счету, начинает зависеть от степени эмоциональной включенности и интуитивного понимания каждого из взрослых. Отсутствие должной степени согласованности и «драйва» у взрослых ведет к сущностным сбоям и приводит к ощущению неполной эмоциональной удовлетворенности или эмоциональной неудовлетворенности у взрослых. Конференция по «Борису Годунову», в значительной степени, получилась лучше всех еще и потому, что там все взрослые отработали «по полной», никто никуда не уезжал и все были в процессе. В таком формате дети, действительно, в какой-то степени оказываются заложниками нашей включенности в процесс, нашего вдохновения, нашей эмоциональной формы, нашей способности слышать друг друга (в этом я согласен с О.О. и Д.Э.). Рационализация процесса позволяет снизить риски, хотя и ослабляет отчасти творческий момент. Что касается меня, я бы шел по пути рационализации и снижения рисков.

* 1. Переходя к рационализации тезиса, «что попытка найти/сформулировать целостное восприятие мира значимая для нас ценность». Здесь не хотелось бы эклектики, а для этого нужно, как мне кажется, более четкое проговаривание целей. Если такой целью является общение со сверстниками из других школ, то до какой степени выбранный нами формат является оптимальным для решения этой задачи? Ну, например, зачем нужно было работать с текстом «Судьбы барабанщика», если главным итогом конференции были созданные участниками фильмы? Не получилась бы конференция более целостной, если бы вместо этого с участниками провели бы мастер-классы по основам режиссерской и операторской работы и сохранили бы все остальное (просмотр мультфильмов, наши воспоминания, обсуждения дневника). Или для нас, все-таки, важен, в первую очередь, методический аспект интегративной работы с конкретными текстами и остальные формы деятельности надо было (для сохранения целостности) привязывать к «Судьбе барабанщика»? Важно определиться с приоритетами. Что конкретно подразумевает весьма сложно организованный и разнонаправленный концепт «целостное восприятие мира»?

1. По поводу конкретных предложений по замыслу и структуре новой конференции.
   1. По поводу работы не с текстом, а событием или «исторической личностью». Здесь встанет ключевой вопрос о методологии. Если о том, как анализировать тексты, мы более или менее договорились и имеем большой опыт профессиональной работы подобного рода в разных предметных областях, то, что мы имеем в виду, говоря «событие» или «историческая личность» - большой вопрос. На студенческом семинаре и в рамках Лаборатории исторической и культурной антропологии мы уже лет восемь пытаемся найти методологию описания «исторической личности», в чем сам Л.А. принимает активное участие. Адекватного ответа пока нет. Как мы будем учить этому школьников? А что такое «событие»? Как исследовать «событие» филологическим инструментарием? Здесь велика опасность эклектики и спадания в дилетантизм. Работа с текстами все-таки оставляет нас в профессиональном поле.
   2. По поводу невербальных текстов. Здесь такая же проблема, мне кажется. Работа с невербальными текстами гораздо хуже описана, чем работа с вербальными, и школьники гораздо хуже ей обучены. Как с невербальными текстами будет работать историк? Филолог?
   3. Может быть, вопрос с текстом имеет смысл «подвесить» до нашего выезда на место. Возможные варианты названы, а пойдут они или не пойдут и что еще можно использовать, проще решать в контексте. Так мы сэкономим время и силы.

Тогда вопросы к первой «очной» встрече могут быть такими:

1. Целеполагание (на чем мы делаем акцент – интегративная работа с текстами или интегративные формы игрового взаимодействия школьников).
2. По поводу следующей конференции: если акцент делается на исследовательской, а не игровой составляющей, то готовы ли мы работать с «событием» или «исторической личностью»? Или мы оставляет форму работы с вербальными текстами как основную?
3. Если мы остаемся в поле работы с вербальными текстами, то очерчивание приблизительного круга текстов для принятия окончательного решения на месте.

В Коллеги, добрый вечер!

Прежде всего, анализ возможных дней показывает, что наименее неудобным для всех вариантом является, кажется, вторник, вторая половина дня (часов с 17.00). Речь может идти о 9 или 23 марта. 9 марта, наверное, предпочтительнее. Все ли готовы собраться 9-го?

Я так понимаю, что мы продолжаем активно готовиться к встрече, поэтому – некоторые соображения по поводу написанного коллегами в последние дни.

1. По поводу целеполагания. Напомню историю конференций (выездных школ). Когда четыре года назад в ГЭП по культурологии вошли 1505 и «Интеллектуал», возник вопрос о предполагаемых самим форматом ГЭП формах взаимодействия. Обдумывая эти формы, мы (Л.А., Е.В. и я) решили сначала провести конференцию в «Интеллектуале» (оказавшую заметное влияние на дальнейшее развитие событий), а потом, отталкиваясь от высказанного О.О. предложения, - конференцию по «Капитанской дочке», открывавшей, по нашему замыслу, серю конференций, в которых мы хотели перенести отработанные нами в 1514 и 1505 технологии интегративного анализа текстов в новый формат (точности ради замечу, что эта идея (проведения такой конференции в рамках проекта ГЭП) подробнейшим образом обсуждалась с Л.А., так что новое, как еще раз можно убедиться, это хорошо забытое старое). Опыт этой и последующих конференций показал, что первоначально поставленная задача не имеет решения, что я попытался выразить в письме по поводу конференции по «Борису Годунову» (на всякий случай, прилагаю файл). У нас стало получаться нечто иное, особое, понимаемое, скорее, на интуитивном, эмоциональном, а не рациональном уровне, и невозможность корректно рационализовать и отрефлексировать происходящее, мне кажется, и является одновременно как сильной стороной происходящего, так и поводом для беспокойства и внутренних напряжений. Это как бы каждый раз заново рождающееся произведение, а не доказываемая учащимся (пусть новыми и все более совершенными методическими способами) теорема. И здесь успех, по большому счету, начинает зависеть от степени эмоциональной включенности и интуитивного понимания каждого из взрослых. Отсутствие должной степени согласованности и «драйва» у взрослых ведет к сущностным сбоям и приводит к ощущению неполной эмоциональной удовлетворенности или эмоциональной неудовлетворенности у взрослых. Конференция по «Борису Годунову», в значительной степени, получилась лучше всех еще и потому, что там все взрослые отработали «по полной», никто никуда не уезжал и все были в процессе. В таком формате дети, действительно, в какой-то степени оказываются заложниками нашей включенности в процесс, нашего вдохновения, нашей эмоциональной формы, нашей способности слышать друг друга (в этом я согласен с О.О. и Д.Э.). Рационализация процесса позволяет снизить риски, хотя и ослабляет отчасти творческий момент. Что касается меня, я бы шел по пути рационализации и снижения рисков.

* 1. Переходя к рационализации тезиса, «что попытка найти/сформулировать целостное восприятие мира значимая для нас ценность». Здесь не хотелось бы эклектики, а для этого нужно, как мне кажется, более четкое проговаривание целей. Если такой целью является общение со сверстниками из других школ, то до какой степени выбранный нами формат является оптимальным для решения этой задачи? Ну, например, зачем нужно было работать с текстом «Судьбы барабанщика», если главным итогом конференции были созданные участниками фильмы? Не получилась бы конференция более целостной, если бы вместо этого с участниками провели бы мастер-классы по основам режиссерской и операторской работы и сохранили бы все остальное (просмотр мультфильмов, наши воспоминания, обсуждения дневника). Или для нас, все-таки, важен, в первую очередь, методический аспект интегративной работы с конкретными текстами и остальные формы деятельности надо было (для сохранения целостности) привязывать к «Судьбе барабанщика»? Важно определиться с приоритетами. Что конкретно подразумевает весьма сложно организованный и разнонаправленный концепт «целостное восприятие мира»?

1. По поводу конкретных предложений по замыслу и структуре новой конференции.
   1. По поводу работы не с текстом, а событием или «исторической личностью». Здесь встанет ключевой вопрос о методологии. Если о том, как анализировать тексты, мы более или менее договорились и имеем большой опыт профессиональной работы подобного рода в разных предметных областях, то, что мы имеем в виду, говоря «событие» или «историческая личность» - большой вопрос. На студенческом семинаре и в рамках Лаборатории исторической и культурной антропологии мы уже лет восемь пытаемся найти методологию описания «исторической личности», в чем сам Л.А. принимает активное участие. Адекватного ответа пока нет. Как мы будем учить этому школьников? А что такое «событие»? Как исследовать «событие» филологическим инструментарием? Здесь велика опасность эклектики и спадания в дилетантизм. Работа с текстами все-таки оставляет нас в профессиональном поле.
   2. По поводу невербальных текстов. Здесь такая же проблема, мне кажется. Работа с невербальными текстами гораздо хуже описана, чем работа с вербальными, и школьники гораздо хуже ей обучены. Как с невербальными текстами будет работать историк? Филолог?
   3. Может быть, вопрос с текстом имеет смысл «подвесить» до нашего выезда на место. Возможные варианты названы, а пойдут они или не пойдут и что еще можно использовать, проще решать в контексте. Так мы сэкономим время и силы.

Тогда вопросы к первой «очной» встрече могут быть такими:

1. Целеполагание (на чем мы делаем акцент – интегративная работа с текстами или интегративные формы игрового взаимодействия школьников).
2. По поводу следующей конференции: если акцент делается на исследовательской, а не игровой составляющей, то готовы ли мы работать с «событием» или «исторической личностью»? Или мы оставляет форму работы с вербальными текстами как основную?
3. Если мы остаемся в поле работы с вербальными текстами, то очерчивание приблизительного круга текстов для принятия окончательного решения на месте.

ВГ 27.02.2010

Наумов-Глебкин 28.02.2010 Отдельное письмо

Глебкин – Наумов –Глебкин 28.02.2010 .

Уезжал и не ответил  на письмо В.В., да и не думаю, что сейчас это важно. Позиции сформулированы мне кажется достаточно ясно, видно поле совпадений и дискуссий. Можно принимать решение.  
Мне кажется, что сейчас  продолжение диалога в заочной форме не нужно и все, кто хотел высказаться, уже сделали это.  
Подведем итог:  
На встрече 9 марта (где и когда?) мы должны определить:  
1. Целесообразно  работать с "базовым текстом" или  есть возможность попробовать  положить в основу т.н. "историческое событие" (по сути "историческое событие это ряд поступков личностей"). "Слово или Дело".  
2. Если мы оставляем версию работы с "базовым текстом", то обязательно ли чтобы это был "хрестоматийный текст" или можно взять другой текст.  
3.  Если нужен "хрестоматийный текст", то годится ли 2 часть "Возмездия" Блока (+вступительная  статья) или надо искать что-то иное.  
4.  "Тема конференции": "Судьба империи", "Интеллигенция и революция", "Царская семья в 1907-1914"+  
Еще, мне кажется, вопросы 1-3 связаны причинно-следственными связями, а 3 и 4 нет.

https://ssl.gstatic.com/ui/v1/icons/mail/images/cleardot.gifЛН 7.03.2010

Дорогие коллеги!

По объективным причинам мы не сможем присутствовать на встрече 9-го марта, поэтому ниже наши ключевые соображения и комментарии.

1. Относительно целеполагания. Не представляется необходимым в обосновании цели мероприятия разделять или расставлять акценты между «интегративной работой с текстами или интегративными формами игрового взаимодействия школьников». Обе составляющие очевидно являются значимыми и не противоречащими друг другу.
2. Нам представляется целесообразным сохранить идею «базового текста», не замещая ее работой с «историческим событием или личностью». При этом, вовсе не обязательно отказываться от исторической личности и ее роли. Напротив, в анализе вербальных и невербальных текстов поставленные задачи должны соотноситься или напрямую быть обращены к конкретной исторической личности.
3. Что касается собственно «базового текста», то вероятнее всего, нет возможности найти один безусловно «хрестоматийный» вариант. Возмездие Блока в этом контексте – действительно неподъемный для ребят текст (лишь точка зрения). Поэтому стоит договориться о привлекаемых текстах и отвергнуть неподходящие. Впрочем, если «всплывет» какой-либо удовлетворяющий всем нашим требованием вариант – почему бы и нет.
4. Тема конференции. «Судьба империи: Царское село в 1909 – 1917 гг». А именно, судьба империи, отраженная в вербальных и невербальных текстах этого времени и места. При этом, «гением места и времени» очевидно выступает НИКОЛАЙ II.
5. Выезд, наверное, должен состояться не позднее апреля, поскольку в мае-июне будет праздноваться трехсотлетие Царского села, что создаст серьезные организационные трудности.
6. На наш взгляд, еще одной серьезной проблемой является вопрос о так называемом «продукте» - что мы предлагаем ребятам получить на выходе. Своя версия у нас пока не вызрела. Если что-нибудь появится в процессе обсуждения, будет отлично.

МА и АИ 9.03.2010

Тема конференции (октябрь 2010, Царское Село)

«Судьба России в культуре переходного времени».

Цель: создать условия для формирования в сознании учащихся представлений о поливариативности путей развития России\о культуре перехода как времени приращения новых смыслов, идей, которые могут в дальнейшем и не стать магистральными, но ценны как поиск оснований идентичности.

Задачи :

1. Представить полифонию смыслов культуры переходного периода(1905-17гг.) путём интеграции вербальных (поэтических и исторических) и невербальных текстов (архитектура Фёдоровского городка и Александровского дворца, дворца Кочубея).
2. Активизировать познавательную активность учащихся, которым и в ходе подготовительного этапа, и в Царском Селе предлагается быть соучастниками поиска альтернативных представлений о судьбе России (см. предполагаемую структуру ридера и план конференции)
3. Создать условия для продуктивной коммуникации учащихся различных гимназий, «перемешав» их в три базовые группы: «Филолог», «Историк», «Искусствовед» под руководством студентов.
4. Провести семинары, способствующие углублению знаний учащихся по трём линиям исследования «Филолог +Культуролог»», «Историк + Культуролог», на базе выбранных педагогами текстов из ридера (его крайне приблизительную структуру см. ниже, но основная идея- представить в нём полифонию смыслов и текстов (произведения представленных авторов изучаются в школьной программе), а учащиеся сами в ходе подготовки должны сгруппировать их в виде альтернатив; при этом педагоги на семинарах могут работать с разными альтернативами(не менее 2-х))
5. Ввести искусствоведческий компонент в структуру конференции, поскольку анализ невербальных текстов культуры является необходимой компонентой гуманитарной компетенции выпускника гимназии.

Замысел (общие соображения, открытые для любой продуктивной критики).

Большинство гимназистов уже бывали в Царском Селе, и в их представлениях это культурное пространство напрямую связано с проектом Просвещения : Екатерининский дворец и Лицей. Гораздо менее известен Александровский дворец (конец XVIII века) и совсем неизвестны дворец Кочубея и Фёдоровский городок.

Исходя из этих предположений, **возможно воочию убедиться в том**, как наполняется новыми смыслами пространство эпохи модерна по сравнению с классической парадигмой. Так, дворец Кочубея (1911-12гг) выстроен в стиле неоклассицизма, его интерьер – ампир, стиль Regencе, треченто. Во дворце бывал как Николай II, так и русская интеллигенция, собиравшаяся на литературные вечера.

Федоровский городок- это неорусский стиль, причём на его территории находился не только Фёдоровский собор, выстроенный по инициативе Николая II, но и другие здания городка, где располагалось "Общество возрождения художественной Руси" (Н.Рерих, В.Васнецов и П.Репин),в годы Первой мировой ставшие лазаретом, где служил С.Есенин.

Таким образом, выезд на место даст возможность почувствовать полифонию смыслов в культуре переходного периода(1905-1917).Здесь в одном пространстве совмещены:

1. Культурный проект эпохи Просвещения (Екатерининский дворец и Лицей). Хоть мы туда и не пойдём, но они известны гимназистам);
2. Культурный проект эпохи модерна (неклассическая парадигма), воплощённый в Александровском дворце (поздний классицизм и место жительства Николая II), Федоровском городке ( собор и «Общество..» и дворце Кочубея (западническая ориентация) – некое поле интерпретации проекта Просвещения, но совершенно на других основаниях ( власть и интеллигенция)

В качестве домашнего задания учащимся будет предложен ридер, состоящий из трёх разделов

1. Поэзия Серебряного века, где представлены хрестоматийные авторы – С.Есенин «Гой, ты Русь..», О.Мандельштам «На розвальнях, уложенных соломой…», Н.Гумилев «Двенадцатый год», В.Маяковский «Эй!», А.Блок, А. Ахматова, в чьих текстах представлены различные модификации образа России. Безусловно, что стихотворений должно быть не более 6-7, связанных единой проблематикой, но отличных по стилистике.
2. В качестве исторических текстов могут быть представлены отрывки из мемуаров, статей представителей разных направлений - консерваторов (включая отрывки из дневников Николая II и писем), либералов - П.Милюков(?), П.Струве «Великая Россия»(отрывки) и радикалов( пока не ясно, кто это может быть).
3. На сайтах образовательных учреждений (1505, 1514, «Интеллектуал», 45?) будет размещён искусствоведческий материал, который представит изображения архитектурных произведений стиля модерн – неорус, неоготика, эклектика( ни Фёдоровского собора, ни дворца Кочубея, ни Александровского дворца там не будет; их учащиеся впервые увидят в Царском).

Получив в сентябре ридер, учащиеся гимназий получат и задания к нему по группам - «Филолог», «Историк», «Искусствовед», в рамках которого они должны выделить и охарактеризовать направления в культуре переходного времени, соотнеся их в различных областях(история, филология, искусствознание). Все они объединены темой «Судьба России».

В качестве домашнего задания возможна подготовка выступлений на литературно - музыкальном вечере, который состоится в первый день конференции в интерьере дворца Кочубея.

Примерная структура конференции (2 дня пребывания в Царском Селе)

1день.

Учащиеся разбиваются на группы, чтобы обсудить домашнее задание по линиям «Филолог», «Историк», «Искусствовед». Их задача - устное совместное выступление, подготовленное по наработанному материалу; это ответ на вопрос о том, как представлены взгляды на судьбу России в поэзии, исторических источниках, невербальных текстах. Тут очень важна роль модераторов групп - студентов, с которыми нужно работать до начала конференции в Москве.

Викторина ??? (кажется, что она может отвлечь от замысла и внести соревновательный элемент, а хотелось бы сотрудничества, мира и согласия).

После обеда - экскурсия по дворцу Кочубея, которая должна помочь представить, с одной стороны, стиль модерн, а с другой - особняк именитого вельможи Кочубея и место литературного салона (здесь бывал и последний император, и Н.Гумилёв…).*Важно отметить, что все экскурсии по предварительной договорённости с нами проводит ведущий специалист научного отдела дворца Кочубея, кандидат искусствоведения, которая будет посвящена в наши планы и выстроит экскурсии «под заказ».*

Вечером - литературный вечер в интерьере дворца: доклады от групп (какой виделась судьба России тем, кто здесь бывал - и царю, и консерваторам, и интеллигенции), чтение стихов, музыка.

Задание на следующий день - собрать во время экскурсии (Александровский дворец и Фёдоровский городок) новый материал для понимания представлений о судьбе России в культуре переходного периода.

2 день[[2]](#footnote-2)

Утро - экскурсия (Александровский дворец и Фёдоровский городок) + обработка нового материала для итоговой презентации.

После обеда - семинары, которые помогут глубже понять домашнее задание, проанализировать вместе с педагогами поэтические и публицистические тексы (небольшие по объёму и хорошо знакомые, поскольку их обсуждали и дома, и в группах на конференции).

Подготовка итоговой презентации по группам по теме «Судьба России в культуре переходного времени(1905-1917)» на базе домашнего задания, семинаров и материалов, собранных в Царском Селе.

После ужина – итоговая презентация и отъезд.

Конечно, хотелось бы три дня…Давайте подумаем!

А.И и М.А. 26.03.2010

Уважаемые коллеги!

Общая идея конференции кажется мне очень интересной. Более того, мне удалось в середине марта побывать в Царском Селе и дойти до Федоровского городка, и я согласен с М.А. и А.И., что это - замечательное и крайне продуктивное для таких конференций, как наша, место. Тем не менее, должен сказать, что предложенный проект реализации данной идеи кажется мне повторяющим в увеличенном масштабе основные ошибки предыдущих конференций и потенциально травматичным для участников. Пользуясь предложением М.А. и А.И., перейду к продуктивной (надеюсь!) критике.

Прежде всего, хотел бы напомнить базовый методологический постулат, поддержанный, кажется, всеми участниками предыдущего обсуждения: модель конференции не сводится исключительно к деятельностной парадигме (где основным результатом является вовлеченность участников в процесс («горят у них глаза или нет») и их креативность, а соответствие творческих продуктов учащихся реальной ситуации носит вторичный характер), а представляет собой соединение деятельностного подхода и герменевтики (т.е., говоря человеческим языком, нас волнует не только вовлеченность учащихся в процесс, но и соотнесение их результатов с реальностью). Другими словами, в конференции предполагается наличие исследовательской составляющей. В дальнейшей критике я буду исходить из этих оснований.

1. И тема конференции («Судьба России в культуре переходного времени»), и ее замысел кажутся мне неоправданно широкими и эклектичными. При обсуждении последней конференции мы согласились, кажется, что школьники не в состоянии усваивать весь массив обрушивающегося на них материала, который мы стремимся им дать, и что нужно уменьшать его объем, увеличивая тщательность проработки и фиксацию обратной связи. Опять же, все, кто занимается исследовательскими работами школьников, хорошо знают, что внятная исследовательская работа получается обычно тогда, когда учащийся берет небольшой сюжет и добротно его прорабатывает. В случае тем, подобных вынесенной в заглавие конференции, мы обречены на эклектичный реферат и слабое понимание учащимся написанного им текста.

В данном контексте предложенный М.А. и А.И. замысел вызывает у меня массу вопросов. Не излагая их подробно, кратко поясню, что я имею в виду. «Культурный проект эпохи Просвещения», «Культурный проект эпохи модерна» и «Судьба России в культуре переходного времени» - три разных сюжета, не вытекающих *непосредственно* один из другого. Безусловно, между этими сюжетами можно выявить сложно организованную систему связей на различных уровнях, но эти связи не носят *прямого* причинно-следственного характера и для их понимания нужно хорошо представлять себе каждый из сюжетов в отдельности. Для того, чтобы осмысленно изложить учащимся каждый из этих сюжетов в приложении к культурному пространству Царского Села, требуется отдельный курс, на чтение которого у меня, например, нет ресурсов (Самой очевидной из обозначенных тем кажется «Культурный проект эпохи Просвещения», однако и здесь есть масса сложностей. Так рецепция просвещенческого проекта русской культурой XVIII – начала XIX века заметно отличается от западного образца. Достаточно посмотреть, например, работы А.П. Куницина и И.П. Пнина в двухтомнике «Русские просветители», чтобы увидеть, как просветительские идеи переплетаются у них с представлениями о роли монархии, о дворянском аристократизме и т.д. Да и сам проект Просвещения в его французской (также весьма неоднородной) и немецкой версиях (см., напр., работу Канта «Что такое Просвещение») обладает существенными отличиями, при том, что обе эти версии оказали влияние на русскую культуру. «Культурный проект эпохи модерна» представляет заметно менее проработанный сюжет с прямыми противоречиями в интерпретации у представителей различных предметных областей и различных научных школ. Про «Судьбу России» я уже и не говорю).

2. Соображение, которое я уже высказывал в одном из писем: для получения осмысленного результата с учащимися можно обсуждать проблемы, которые в общих чертах решены в поле «большой науки», пытаясь изложить выработанные подходы компактно и доступно, применить их к конкретному материалу т.д. Для конференции это предполагает, что мы сами сначала должны договориться о границах наших интерпретаций и о «поле согласия» как исследователей. Иначе мы невольно перенесем наши методологические споры на детей, и они будут вынуждены отвечать за нашу несогласованность (напомню, что мы уже сталкивались с такой ситуацией на конференции по «Капитанской дочке», когда у меня и Л.А. вызвала резкое неприятие методология С.П. Лавлинского, но отвечали нам участники руководимой им группы. По общему мнению, картина была весьма неприглядной). В оставшееся до конференции время я не вижу у нас ресурса для согласования общих методологических позиций (это потребует, по крайней мере, нескольких встреч, а опыт «Бориса Годунова» показывает, как мы встречаемся).

3. Мое конструктивное предложение состоит в следующем. Мне кажется, имеет смысл перенести конференцию на материале Федоровского городка на год, предложив учащимся набор связанных между собой исследовательских тем по истории, искусствоведению, литературоведению, возможно, философии и культурологии, так, чтобы через год (к октябрю 2011 г.) мы имели 8-10 исследовательских работ, объединенных культурным пространством Александровского дворца, дворца Кочубея и Федоровского городка. Тогда в первый день приезда можно провести исследовательскую конференцию, в которой работы (в идеале) «кивают» друг на друга и дополняют друг друга (это мог бы быть вполне продуктивный в научном плане проект с изданием на выходе сборника работ), а второй посвятить «творческой работе на местности», т.е. воспроизвести в определенном отношении проект «Вышгорода» и, на новом уровне, конференции по «Капитанской дочке». С текстами в таком случае можно вообще не работать, потому что мы получаем просто другой формат конференции (исследовательская составляющая будет представлена исследовательскими работами).

4. По поводу следующей конференции возможны следующие (предложенные М.В. Левитом и О.О. Рогинской) варианты: а) конференция по «Левше» Лескова; б) «Отцам и детям» Тургенева; в) конференция в Царском Селе по Царскосельскому Лицею с проекцией на наши собственные образовательные модели (чему учили и что хотели тогда, и чему учим и что хотим мы). Каждый из этих вариантов требует гораздо меньше усилий на подготовку и заметно легче «просчитывается».

В.Г. (31.03.2010)

Коллеги! Друзья!  
Будучи в вынужденном отдалении от всех вас в то время, как вы дискутировали очередную конференцию, прочитав всю полемику в целом (когда я "вернулся на базу" в моей почте оказалось 27 писем по рассылке на сей счет), и, в то же время, случайно (?) оказавшись "силою вещей" в самом начале процесса, так как я одним из первых услышал в январе идею о Федоровском городке, наконец-то, решаюсь высказать своем мнение.  
Во-первых, мне кажется, что Марина и Антон (пишу без отчеств на правах их "деда") с присущим им чудесным единством разума и интуиции углядели самую суть того, вокруг чего, уже то ли 4 то ли 5 лет вертится вся наша работа - именно проблемность отечественного просвещения, или, если угодно, культурологию русского просвещенческого проекта ( от Святой Руси через Просвещенный Деспотизм - куда?).  
И совершенно понятно, что оказавшись в Царском Селе, и, естественно, не задержав внимания на "знакомых" и "хрестоматийных" екатерининских, александровских (лицейских) и прочих, связанных с последующими царствующими особами памятниках - они почувствоали и оценили огромную силу воздействя мест, связанных с финалом императорского этапа русского просвещенческого проекта - дворцом Кочубея и Федоровским городком.  
Но ведь финал непонятен (а значит и эмоционально "без-образен" - ударение на "о") без всего предшествующего.  
"Боюсь", что мы обречены на занятия "Царским селом", хотя бы потому, что для всех нас и тех, кто были до нас и даст Бог будут после нас еще долго слова "Нам целый мир чужбина - Отечество нам Царское село!" - стали жизненной парадигмой.  
Значит, придется превращать нашу работу в многолетний детско-взрослый учебно-ислледовательский проект под условным названием "Царское Село и его культурология".  
С чего начать в наступившем году - требует спокойного обсуждения, можно с Лицея, можно с ландшафта и архитектуры в художественных текстах (например "скамейка Маши и Екатерины) и т.д. и т.п., с тем, чтобы пройдя через несколько этапов ( и лет) оказаться в Федоровском городке с  каким-то пониманием, не привнесенным извне, но выросшем на этом месте при участии его "гения".  
То есть я предлагаю сделать Царское Село такой же нашей "площадкой", как Ферапонтово и Соловки, но именно - для межкольных конференций.  
И теперь - необходимо перестать писать тексты и всем найти время, и лично (!) утвердить то, что мы будем делать.  
М. Левит (9 апреля 2010)

Коллеги!

Как я понимаю, настала пора всем высказаться и принимать единое решение.

Мне кажется, что предложение Михаила Владимировича сделать Царское Село базой многолетнего межшкольного проекта - отличная и очень красивая идея! Есть ощущение, что под реализацию такой идеи можно попробовать и найти какие-то грантовые деньги... Мне кажется особенно привлекательным и возможность собрать разные темы (каждый год - новая тема конференции, но - привязанная  к Царскому Селу) в единое целое, и возможность привлечения детей-участников первых конференций  для участия в подготовительном этапе подготовки следующих конференций и передачи своего опыта и своих знаний более младшим.

Мне кажется убедительным и соображение Михаила Влдаимировича относительно того, что начать стоит с Екатерины или с Лицея. Мне одинаково нравятся оба варианта - первый позволит проверить, сработает ли наша попытка в центр внимания поставить место (локус), а не текст; второй уж очень привлекателен, учитывая, что все мы с Вами работаем не в самых обычных школах, и возможно соотнесение установок лицеских преподавателей с нашими и т.д. Думается, это в гораздо большей степени, чем пионерское детство, позволит детям пропустить через себя историко-литературно-культурные сюжеты. Кстати, я точно знаю, что в Лицее отличный главный научный сотрудник - мы с ней взаимодействовали во время нашей прошлогодней поездки в Питер, она провела нам грамотную и очень внятную эткскурсию.

Мне не кажется, что царскосельские сюжеты непременно должны выстраиваться в хронологической последовательности: думается, ход первой конференции и ее итогои сами выведут нас на новый сюжет. Может быть, оно само и вырулится на тот сюжет, который предложили Марина и Антон.

Также мне очень нравится предложение Владимира Владиславовича о том, чтобы в начале учебного года предложить ряд тем курсовых работ, которые будут связаны с темой ближайшей конфренции. Если на самой конференции в итоге  мы получим ряд серьезных подготовленных выступлений детей - это даст явный содержательный прирост и выведет на более высокий уровень сам разговор о проблеме. Может быть (в связи с этим) перенести сроки конференции? Не хорош ли сентябрь - как финал подготовки в рамках предыдущего учебного года. Сентябрь мне нравится, так как погода хорошая:) Для Царского Села это важно, мне кажется. Ну или середина-конец апреля?..

Всего доброго,

Ольга Рогинская 14.04.2010

**О конференции и нашей революции**

В первую очередь, хотелось бы от лица кафедры истории ГОУ школы-интерната «Интеллектуал» от всей души поблагодарить глубокоуважаемых А. И. Молева и М. А. Полетаеву за то, что, выступив с инициативой столь интересного проекта, они заблаговременно уведомили об этом коллектив гуманитарных кафедр нашей школы и пригласили нас не только к участию в нем, но и к равноправному обсуждению этого проекта.

Не в пример прежним случаям, когда факт подобных конференций по не совсем понятной причине утаивался от сотрудников «Интеллектуала», осуществляющих предметное преподавание дисциплин гуманитарного цикла, а учащиеся ставились в известность о предстоящей им конференции хорошо если за неделю до ее начала, в этот раз к учителям и учащимся школы «Интеллектуал» было проявлено по-настоящему человеческое отношение - уверяю, мы никогда не забудем этого.

Принципиально важными в данном предложении кажутся мне два момента.

**Первое.** «Работа с местом». Именно это важно. С местом, а не с текстом, с реальными людьми, а не с идеями и доктринами. Мы историки, а не доктринеры. Вся эта «методологическая» метафизика кажется излишней. Наша школа как школа гуманитарная по сути своей является школой археологической. Наше знание – его структура – «археологично»: это знание о людях, обитавших в определенной материальной среде в определенном месте. Даже если объектом нашего изучения являются чудаки-мыслители «в башне из слоновой кости», по возможности нельзя пренебрегать изучением остатков этой самой башни (желательно – в контексте истории косторезного дела соответствующей эпохи). Принцип аутопсии, берущий свое начало от нашего Отца – Геродота, прежде всего. Можно, конечно, подобно Канту (автору работы «Что такое Просвещение») всю жизнь прожить в одном городе, никуда их него не выезжая, и при этом быть дельным человеком и на полном серьезе думать об устройстве вселенной, но такая «парадигма» в корне противоречит целям, лежащим в основе педагогической деятельности школы «Интеллектуал».

Работа с текстом не должна быть поставлена в центр события. «Текстоцентризм» ныне – удел маленьких групп интеллектуальных маргиналов, это анахронизм, привет из эпохи самиздата. В настоящее время никакой текст не может и не должен восприниматься как своего рода священная корова. Текстов очень много, они общедоступны и они при этом никем не читаются. Они не воспринимаются как реальность. Едва ли эта ситуация изменится в сколь бы то ни было обозримой перспективе, хотим мы этого или нет. В свете этого принципиально важным видится перенос акцента в обучении со «слов» на «вещи» (в широком смысле). «Вещи» - это материальное свидетельство реально существования реальных людей. «Вещдок». Принципиальный момент: увидеть и убедиться, что «это точно было»: тут-то и тут-то кто-то жил, куда-то ходил, с кем-то встречался и что-то писал. Чтобы заставить вещи говорить, нужны тексты – тут они строго функциональны и понятны, нужны, чтобы «оживлять» прошлое.

Важно также и то, что в одном месте могут существовать разные люди – условно говоря, и Николай, и Есенин; и Распутин, и Иннокентий Анненский. Это тоже существенно.

Важно, когда в одном месте «пересекаются» несколько эпох, когда с историко-культурным ландшафтом можно работать и отрабатывать фундаментальнейший принцип – принцип историзма, развивать у учащихся чувство времени, особую, необходимую для этого «чуткость ко времени».

В сущности, сказанное выше не бином Ньютона. Это вытекает из принципа наглядности в обучении и общей логики учебно-экскурсионной деятельности в школе.

Все эти соображения давно лежат в основе выездных гуманитарных практикумов, предпринимаемых сотрудниками нашей школы на регулярной основе уже в течение без малого пяти лет. Новгород – это вам и Новгород Рюрика, и Новгород Александра Невского, и Новгород эпохи опричного похода. Казань – это и Волжская Булгария, и Иван Грозный, и Муса Джалиль. Соловки – это и загадочные каменные лабиринты доисторических обитателей Беломорья, и Зосима и Савватий, и Филипп Колычев, и Никон, и Соловецкое сидение, и СЛОН, и «соловецкие юнги».

У нас как раз недостаточно простроена была работа именно по «имперскому» периоду отечественной истории». Понимание, что местом такого выездного практикума должен быть Петербург у нас было, но вопрос о конкретной программе, проблематике и формате оставался открытым. Поэтому инициатива коллег из гимназии 1505 встречена нами «на ура».

В предложенном А. И. и М. А. «царскосельском» варианте все оказывается, что называется, «в строку»: здесь встречаются причудливым образом и XVII, и XVIII, и XIX, и XX века. Это большой плюс.

**Второе**

Из всего спектра тем, всплывших по ходу обсуждения проекта наиболее приемлемой и удачной видится все равно первое, что было предложено «основателями» проекта: «Гибель империи» // «Интеллигенция и Революция» // «Судьба России на переломе».

Мелкотемье кажется не очень полезным. Учащиеся старшего концентра, обучающиеся на гуманитарном профиле, должны свободно ориентироваться в историческом материале, не бояться искать аналогии, проводить параллели, «сталкивать лбами» разные времена и эпохи. «Судьбы России на переломе» - это, мне кажется, придумано здорово и правильно.

Тема Великой Русской революции по-прежнему остается САМОЙ актуальной темой. Я бы даже сказал – катастрофически актуальной. Эту тему нельзя откладывать «на потом» - «потом» слишком непредсказуемо. Эпоха Просвещения уходит в прошлое вместе со всеми ее завоеваниями, а революция – уйдет еще очень не скоро. Эмоциональный отклик у наших учащихся скорее получит «серебряный век», Распутин (категорически настаиваю на его «присутствии»), Николай и царская семья и революция, а не Пнин и Куницын «в двухтомнике «Русские просветители»». Им это нужнее. Они дети постмодерна, а потому важнее, чтобы они знали, что такое модерн и раньше погрузились в модерн, нежели в Просвещение. Напротив, думаю, что целесообразнее идти к Просвещению не «хронологически», а ретроспективно, если угодно – «археологически» - от знакового переломного момента, «культурного обвала» к истокам («от дневной поверхности к материку»).

Никакое Просвещение, никакой Лицей не сравнится с темой «Интеллигенция и революция» еще по одной причине. Это мотив ВЫБОРА, со всем его трагизмом и проклятыми вопросами, которые Просвещению, на мой взгляд, и не снились. Есенин в «Англетерре», царская семья в подвале дома Ипатьева, расстрелянный Гумилев, убитый Распутин… У каждого из них был свой собственный выбор, из этих выборов складывалась история России первой трети XX века. Для подростка это субъективно очень-очень важно: найти «там» «своих», понять мотивы, разных людей, по стечению обстоятельств дышавших почти одним (?!) воздухом, ходивших едва ли не по одним дорожкам, но выборы делавших разные.

Предложенная Антоном Ильичем и Мариной Андреевной конференция – вне зависимости от того, будет ли артикулирована эта глобальная проблематика или нет - могла бы хоть в некоторой части способствовать проникновению в антропологическое измерение русской революции. Это сверхзадача. Она, ясное дело, в полной мере не реализуема. Но меня это мало смущает. Изначальный посыл, что перед детьми нужно ставить исключительно решаемые задачки, вызывает возражение. По-моему, куда правильнее показать нерешенность и даже нерешаемость фундаментальных проблем, чем сводить все к чисто учебным семинарам и разным «мастер-классам», где «умный взрослый» научит вас «правильно камлать» над текстом давно приевшегося классика с точки зрения «большой науки». Куда более важно, если учащийся сможет увидеть за конкретными сюжетами – судьбами людей и вещей (или, если угодно, архитектурных сооружений и ландшафтов), - что все наши школьные игрушки в серьезных людей – это только лягушатник перед настоящим плаванием самостоятельного исследователя.

Что же касается предложения Михаила Владимировича начать с «Проекта Просвещения» и «Отечество нам Царское село», оно кажется мне малоприемлемым вот почему. Мы это уже проходили. «Мы» - разумею себя и Антона. В МГПГ (тогда еще не 1505) этот проект имел место. Думаю, что МГМГ в первой половине 1990-х имела гораздо больше оснований протягивать руку братьям из прошлого и искать «свои» корни в Царском селе, к тому же сравнивая «чему и как учили там, и чему учим мы», поскольку гимназия Педагогическая – и это не пустые слова (и даже не заковыченные, как, скажем «Интеллектуал»…) Я все это испытал на себе. А. И. Молев тоже. И мы это, как оказалось, оба хорошо помним. Сейчас, однако, говорить буду о себе. Я прекрасно помню, как мы работали над докладами о Кошанском, Куницыне и проч., как читали Эйдельмана, выписывая его в читальном зале юношеской республиканской библиотеки (двухтомник «Русские просветители» нам в те времена и не снился), как защищали эти самые доклады, как «спартанским голосованием» выбирали лучший доклад, а потом, сонные после поезда, слушали его еще раз в «том самом зале», где Пушкин выступал перед Державиным, а великий русский поэт А. А. Замостьянов по итогам путешествия разразился статьей «Санкт-Петербург в полусне» с рефреном «Поедем в Царское село!...» Это было здорово – сам факт того, что я сейчас это вспоминаю, – явное тому свидетельство, но тема мероприятия («с точки зрения большой науки») на моем сознании, кажется, отразилось мало. Мне эта самая (пред-) пушкинская эпоха ближе стала едва ли. И источником драйва было скорее то, *как* и *кем* это делалось, нежели сама тема. Педагогическая гимназия решала педагогические задачи. Спартанское голосование в тысячу раз круче, чем доклад про тысячу Куницыных. Странным образом вспомнил я – по-настоящему, без шуток, вспомнил, - что «Отечество нам Царское село» только в июле 2000 года, стоя на плацу в подмосковном Алабине и произнося слова воинской присяги, где упоминается слово «Отечество». О своей принадлежности «русской культурной традиции», ее связи с «Проектом Просвещения» и вышеупомянутой статье И. Канта я тогда почему-то не думал. Вот такая вот «герменевтика»…

Евдокимов (6.05.201)

Добрый день!  
Письмо П.А. мне кажется,  завершило круг нашего обсуждения в том смысле, что высказались все школы участники будущей конференции (точнее представители всех "образовательных проектов").  Сама дискуссия показалась мне очень продуктивной. Совершенно согласен с теми, кто считает, что надо встречаться и  принимать решение ("время не ждет"). Вместе с тем я не знаю,  какое решение,  мы должны принять.  
  
Если руководствоваться  логикой обсуждения, то мы вроде сошлись на месте проведения - Царское Село.  Также практически все (большинство?) высказались в пользу того,  что это должно (может?) стать началом  многолетнего сюжета. Спор идет вокруг двух вопросов: какое время должно быть первой конференции  (начало XX в.  или начало XIX в.). "Просвещенческий" или "модернистский" сюжет. "Скрытым",  но важным вопросом являются сроки. В.В. не готов работать по теме, предложенной М.А. и А.И. раньше чем через год, О.О. предлагает перенести на апрель (правда, я не понял какой этап нашей работы). То есть на самом деле этот вопрос тоже открыт - дата. Точно ли мы готовы работать во второй неделя октября.   Конечно, 19 октября так и проситься...  
  
Иными  словами, если мы соберемся, то должны будем выбрать одну из двух тем, определить дату и начать обсуждать конкретные шаги.  
Выбрать одну из двух тем... Я не знаю, как выбрать, хотя честно пытался это сделать.  Какими соображениями руководствоваться.  
  
Мне как и П.А. не очень интересен "просвещенческий проект". Не очень интересен лично и педагогически . Я не понимаю, что там искать. Точнее,  мне кажется, что реальное противоречие, которое скрывалось в нем ("убедить не только весь мир, но и себя, что скифы/ татары  стали / станут  эллинами/европейцами") опираясь на тексты и памятники ЭТОГО  времени нельзя (трудно? Не знаю как?) показать. Мне кажется это очень трудная задача, к которой мы и наши дети готовы еще меньше, чем к изучению ХХ века. А честно копаться в "детском самообмане"  "создателей Лицея" , притворяясь, что принимаем это за чистую монету... лениво. Жаль времени и сил. Наоборот,  к этому можно  придти, если идти от начала ХХ в.  Я согласен с О.О., что  не обязательно идти в прямой хронологической последовательности.  Тем более, что и состав детей будет меняться и вряд ли "преемственность" в их головах удастся сохранить.  
  
Думаю, что мне очень помогло бы если бы кто-то  высказал свои предложения по содержанию нашей работы, что мы будем читать, что смотреть, что делать,  если мы хотим заниматься "Машей и Катей" или Лицеем. Пока моему воображению (а также готовности подчинить свой разум и эмоции политической целесообразности) не за что зацепиться.  В том, что предложили М.А. и А.И. есть какая-то структура, замысел, предложения о действиях.  С этим можно спорить, это можно и нужно корректировать, улучшать. Но есть что менять.  В предложении "изучать Лицей" этого нет.  Всем это кажется таким простым, очевидным, что это легко и просто придумат как это сделать?   У меня не получилось...  
  
Я не могу приехать  на нашу встречу и выбрать между планом проведения конференции с одной стороны и  предложением сменить тему (без  описания конкретных шагов) с другой.  Точнее для меня выбор очевиден, для этого и ехать не надо. Я понимаю, что пока мы не приняли решение работать по теме Лицей никто и  не обдумывал конкретные шаги. Да и времени в апреле, наверное, не было.  Но и осталось его мало.  
С момента письма В.В. прошло полтора месяца, у меня было время подумать.  Я услышал (мне кажется) его слова - "у нас нет ресурса времени" сделать модернистский проект хорошо. Поэтому он предлагает сменить тему, которую можно сделать хорошо в эти сроки.  Я готов  обдумывать этот вариант. Но я не готов его придумывать.  А обдумывать мне пока нечего. А время идет.  
  
И в этой связи можно мне кажется вернуться к скрытому второму вопросу. А точно ли нам надо делать  ОБЩУЮ конференцию в октябре 2010 г.  Может быть сдвинуть сроки на год? Больше или меньше?  Ведь это лучше и честнее, чем делать плохо, если нет ресурса.  
Может быть надо сделать две конференции. М.А. и А.И. сделают то, что они предлагают в Царском Селе.   1514 ("обе фракции") и "И-л",  если сочтут нужным отправят туда своих детей. ОТИМК  проведет конференцию по Лескову или Тургеневу. 1505 и "Ил" отправят туда своих детей. Мы все участвуем в Вышгороде, но знаем, что организационно и содержательно это проект "Ил". Используем сейчас этот же принцип...  
  
Есть и еще одно соображение. Как я уже говорил сама наша дискуссия показалась мне очень продуктивной и философски, и методологически, и педагогически. Она показывает, что за нашими планами может быть "большое будущее". Но как это не странно на первый взгляд нам нужно еще лучше готовиться к совместным шагам, чтобы сохранить планку. Есть ли у нас время до октября?  
  
Все, что я сейчас пишут это только МОЕ ЛИЧНОЕ мнение.  Я ни с кем это предварительно не обсуждал.  Просто личная ситуация в мае у меня такова, что я не очень хорошо представляю, когда  смогу приехать на нашу встречу. Поэтому и пишу заранее

ЛН (9.05.2010)+

|  |
| --- |
|  |

Всем добрый вечер!

М.В.Левит просил меня переслать всем его письмо, которое он отправил мне:  
  
" Письмо твое о том, что время не ждет, что решение принимать надо, а принять его не из чего, и что встречаться надо, если только появится материал для конкретного сценария - считаю правильным по всем указанным пунктам. Но только по ним. И в этой связи хочу тебя познакомить с содержанием письма, где был мой ответ П. Е.  
  Что касается революции и соответственно "гибели империи".  
Сложность для исследования в том, что ВРР (Великая Русская Революция ... от Герцена и далее...) была не столько постпросвещенческой, как ВФР и т. п., в том числе и отчасти, "14 декабря", сколько антипросвещенческой и даже - антиевропейской). И чтобы это понять надо "влезть", в проблемность (не в проблему, а именно в длящуюся до сего дня проблемность - русского просвещения, которое по моему сегодняшнему ощущению "состоит" исключительно из европейских компонентов, но "сварено"-то на нашей поварне. В этой связи, и Николай Александрович и Григорий Ефимович, и Александра Федоровна, равно, как и все прочие персонажи и обитатели Федоровского городка. жившие внутри проблемности русского просвещения - полноправные участники ВРР, поскольку они - каждый по своему - антипросвещенцы и антиевропейцы. Отсюда - концепт "Святой Руси" в их исполнении не менее "революционен", чем марксизм-ленинизм (большевизм) или народничество-эсерство.  
Но чтобы эти сложные представления у сегодняшних, как Вы, Павел, верно заметили подростков-постмодернистов, не стали частью клипового сознания или, не дай Бог, не ввергли бы их в какую-нибудь гадость, типа "интеллектуального" евразийства или пошлого "нашизма", кажется мне, что до рассмотрения ВРР и "гибели" надо бы с ними пожить в "Отечестве", которое "нам Царское Село", и поплавать как следует в проблемности "русского просвещения". Тем более, что из 2000х гг. отечественное просвещение представляется совсем другим чем всем нам из 80-х - 90-х.  
И, теперь, второе. Вы, Павел, говорите, что исследование русского просвещения уже "было" в МГПГ, вплоть до "спартанского голосования". "и это было круто". Но это "было" для нас. А для "них" этого не было. Да и для нас, как я пытался, к сожалению, не очень ясно.показать, "было" совсем не "это". Ибо все мы за почти двадцать лет весьма и весьма изменились...  
  
  Практически в письме к П. Е. я по-другому подумал ту же мысль, что и ты: "просвещенческий проект не очень интересен лично и педагогически... непонятно, что там искать ... честно копаться в "детском самообмане" "создателей Лицея"... притворяясь, что принимаем это за чистую монету... лениво. Жаль времени и сил+  
И дальше ты так же абсолютно прав: реальное противоречие, которое скрывалось в нем - убедить не только весь мир, но и себя, что скифы/ татары стали / станут эллинами/европейцами"  - очень трудная задача, к которой мы и наши дети готовы еще меньше, чем к изучению ХХ века. +  
Но какая из задач решаемых нами не трудна, и - если говорить, по-трезвому, а не педагогически - вообще имеет решение?  
Но с другой стороны заниматься русской революцией не разобравшись с русским просвещением - так же невозможно как заниматься революцией американской или французской - не поняв Просвещения европейского.  
  
Поэтому я - за Царское Село. Но не за Лицей, отдельно. И не отдельно за Федоровский городок. Пока. Я за исследование Царского Села как некоторого целостно-ценностного феномена. Интервью и экспресс-опрос населения,  
Ландшафтные, исторические и архитектурные памятники.  
Рядовая застройка.  
Школы, Церкви, Кладбища. Топография,  
Правоустанавливающие документы населенного пункта и т. п. Все или частями.  
  Почему все это нельзя провести в Балашихе?  
Потому, что Балашиха, как и почти все того же размера поселения не были чисто или преимущественно педагогическими проектами.  
  И посмотреть, что вышло из 300-летнего русского образовательного эксперимента с участием царей, поэтов, ученых и учителей, высоких сановников и рядовых садовников - так, как будто мы прилетели с Марса - представляется по крайней мере интересным.  
  Тогда не нужен никакой первичный базовый текст. Кроме открытого вопроса: И что нам Царское село?  
 И большой туристской схемы (топографической карты ) Ц. С. А также индивидуальных средств фиксации информации  
  Первичная исследовательская группа: студент-модератор и 1-2 старшеклассника (всего около 10).  
Экспресс-лаборатории (5 - 7) создаются вечером дня заезда имеющим(и) мысли взрослым(и), который(е) выступает(ют) перед всеми участниками (вербует(ют) себе 2-3 первичные исследовательские группы) не с заявкой темы исследования Ц. С., а исключительно с презентацией методов исследования неизвестного культур-антропологического феномена. Вечером же намечается в лабораториях план работы на местности и формы представления результатов полученных данных.  
Второй день (после заезда) уходит на работу на местности, подготовку стендовой конференции и некоторого общего (пока не знаю какого - но за этим, как показывает практика, дело не станет!) духоподъемного общего сбора.  
Третий день  
Рассвет, как всегда - например, ремонт и установление мемориальной доски у скамьи Кати и Маши  
После завтрака - стендовая конференцией, где экспресс-лаборатории защищают свои концепты "И что нам Ц, С,?  
  затем ПЛЕНУМ  
это может быть общая дискуссия: Стали ли татары эллинами , а скифы - европейцами?.  
Кому из них больше повезло? Были ли эти метаморфозы заложены в проекте? Продолжается ли проект сейчас? Ну и т.д.  
Техническая организация общей дискуссии 10 взрослых, 15 студентов и 25 школьников требует хорошо продуманной организации - но это все же дело (игро)техники. Я думаю, мы справимся.  
  Другой вариант ПЛЕНУМА - Показательная рубка взрослых по какому-либо острому вопросу отечественного просвещения высветившемуся за время конференции перед детьми и студентами с последующим спартанским голосованием и объявлением победителя - Царем конференции на следующий год с правом единоличного правления сообществом в случае затруднения (как сейчас) в принятии решения.  
Ну и т. п."  
  
Мне (Л.Н.) со своей стороны нравиться идея М.В. Мне кажется ее можно использовать как старт, из которого через год, "веером" появятся другие темы. Я бы добавил несколько моментов (мне кажется кое-что можно "технологизировать"):  
- нужна хорошая обзорная экскурсия в первый день  
- группы надо формировать еще в Москве. Во-первых, надо чтобы они начали готовиться. Во-вторых, это сэкономит время.  
- мне кажется 10 групп - много. Трудно проводить пленум. Да, честно говоря вряд ли мы наберем столько "ответов" в первый раз. Я правда с утра не много думал, но мне кажется трудно будет набрать больше 5-6.

* ЛН. 10.05.2010

Вернувшись в Москву из похода, с большим удовольствием прочитал текст Павла Андреевича (в дальнейшем, П.А.) и последовавшие за ним письма Л.А. и М.В. И вправду, наше обсуждение проекта будущей конференции приняло слишком уж академический характер, и письмо П.А. стало порывом свежего ветра, ворвавшегося в давно не проветриваемую комнату, гортанным кличем среди ленивого бормотания ее утомленных нарзаном обитателей… Ну, и так далее. Сравнения можно продолжать, но никакими сравнениями, увы, не выразишь всей эпической мощи написанного П.А. Судя по письмам, коллеги оживились, молодость вспомнили. Хочу и я свое слово сказать, свое поленце в разгорающийся костер бросить («мы на горе всем буржуям…»).

Снижая пафос и переходя от романтических восторгов к презренной прозе, скажу, что я **искренне** рад, что П.А. подключился к проекту. Не знаю уж, кто там что от него утаивал (мне кажется, он здесь лукавит немножко, ну да Бог ему судья), но его выход из подполья и полноценное включение «Интеллектуала» в конференции, я надеюсь, оживит их и придаст им новый импульс.

Теперь о письме «О конференции и нашей революции». Юношеский задор, с которым она написана, порождает ряд вполне отчетливых ассоциаций: Ленин на броневике, молодой футурист, клеймящий классику... Сравните: «Прошлое тесно. Академия и Пушкин — непонятнее гиероглифов. Бросить Пушкина, Достоевского, Толстого и проч., и проч., с парохода современности» – «Работа с текстом не должна быть поставлена в центр события. «Текстоцентризм» ныне – удел маленьких групп интеллектуальных маргиналов, это анахронизм, привет из эпохи самиздата. В настоящее время никакой текст не может и не должен восприниматься как своего рода священная корова». Стилистически очень близко, мне кажется. Или – «Категорически настаиваю на отозвании Сталина. На Царицынском фронте неблагополучно, несмотря на избыток сил» – «Эмоциональный отклик у наших учащихся скорее получит «серебряный век», Распутин (категорически настаиваю на его «присутствии»), Николай и царская семья и революция, а не Пнин и Куницын «в двухтомнике «Русские просветители»».

Другими словами, текст П.А. отчетливо идеологичен. С ним сложно спорить, в нем почти отсутствует рациональная аргументация. Однако ХХ век (и, в частности, первая его треть) наглядно продемонстрировал всю опасность мировоззрения, когда за эмоционально присваиваемыми и субъективно глубоко переживаемыми словами («народ», «Родина», «революция») не стояло должного рационального осмысления. Презрительное отношение к «мелкотемью» и «решаемым задачкам», призывы « «сталкивать лбами» разные времена и эпохи» и говорить о нерешаемости фундаментальных проблем отсылают к мировоззрению, которое один из авторов обсуждаемого периода назвал «этикой героизма»: «Подъем героизма в действительности доступен лишь избранным натурам и притом в исключительные моменты истории, между тем жизнь складывается из повседневности, а интеллигенция состоит не из одних только героических натур. Без действительного геройства или возможности его проявления героизм превращается в претензию, в вызывающую позу, вырабатывается особый дух героического ханжества и безответственного критиканства, всегдашней "принципиальной" оппозиции, преувеличенное чувство своих прав и ослабленное сознание обязанностей и вообще личной ответственности. Самый ординарный обыватель, который нисколько не выше, а иногда и ниже окружающей среды, надевая интеллигентский мундир, уже начинает относиться к ней с высокомерием. Особенно ощутительно это зло в жизни нашей провинции. Самообожение в кредит, не всегда делающее героя, способно воспитывать аррогантов. Благодаря ему человек лишается абсолютных норм и незыблемых начал личного и социального поведения, заменяя их своеволием или самодельщиной. Нигилизм, поэтому, есть страшный бич, ужасная духовная язва, разъедающая наше общество. Героическое "все позволено" незаметно подменяется просто беспринципностью во всем, что касается личной жизни, личного поведения, чем наполняются житейские будни. В этом заключается одна из важных причин, почему у нас при таком обилии героев так мало просто порядочных, дисциплинированных, трудоспособных людей, и та самая героическая молодежь, по курсу которой определяет себя старшее поколение, в жизни так незаметно и легко обращается или в "лишних людей", или же в чеховские и гоголевские типы и кончает вином и картами, если только не хуже» (С.Н. Булгаков, «Героизм и подвижничество»).

Мне кажется, что и сейчас этот текст остается крайне актуальным, я бы даже сказал − катастрофически актуальным. Я не знаю, какую педагогическую задачу ставила перед собой МГПГ в первой половине 1990-х или ставит сейчас школа «Интеллектуал» и лично П.А., но мы на ОТИМК стремимся воспитывать не героев, а просто «порядочных, дисциплинированных, трудоспособных людей», ответственно относящихся и к черновой работе над текстами, и к собственным высказываниям. Я надеюсь, что коллеги разделяют эту позицию, и здесь, если оставить в стороне риторические игры, по большому счету не о чем спорить. Наука, если не играть в нее, а говорить о ней серьезно, учит трезвости взгляда, сдержанности и ответственности за свои слова, после чего лезть на броневик как-то уже не хочется.

Проблема не в том, чтобы на некоторое время убедить себя и детей, что мы способны «проникнуть в антропологическое измерение русской революции» (пусть и не в полной мере). Если ты обладаешь соответствующими игротехническими навыками, подкрепленными соответствующим статусом, эта проблема решается довольно легко. Проблема в том, чтобы осознать, как придуманные и пережитые тобой «Гумилев», «Есенин», «Распутин» соотносятся с реальными Гумилевым, Есениным, Распутиным, проблема в том, чтобы не сделать их героями псевдо-голливудского блокбастера, наивно полагая, что это и есть правда. И здесь мы никуда не денемся от занудной, монотонной работы с текстами (я бы все-таки настаивал на слове «работа»; «камлание» – это, скорее, из области предлагаемых П.А. технологий эмоционального погружения).

Проблема не в том, чтобы научить детей с пафосом говорить о мировых вопросах и контекстах, проблема в том, чтобы показать фундаментальность (и часто – нерешаемость) проблем, связанных с текстом «давно приевшегося классика», проблема в том, чтобы преодолеть «инерцию очевидности», научить школьников видеть непонятное там, где, на первый взгляд, все лежит на поверхности.

Проблема не в том, чтобы участники конференции два или три дня поиграли в «мотив ВЫБОРА» и «проклятые вопросы», а потом разъехались по домам, считая, что «ВЫБОР» и «проклятые вопросы» это и есть такая игра (собраться, поговорить с пафосом, а потом разойтись по домам и жить как жили), проблема в том, чтобы они понимали, что выбор – это не игра, это гораздо серьезнее и ответственнее, чем игра, чтобы они не забалтывали его скороспелыми и торопливыми словами.

Мне кажется, что скрытый страх перед «расколдовыванием мифа» стоит и за проводимым П.А. противопоставлением текста и вещи. Вещь, в целом, более податлива на произвольные интерпретации, она слабее сопротивляется мифологизации и легче поддерживает иллюзию погружения в эпоху, текст жестче, он не любит панибратства и излишней сентиментальности. Свободное от излишнего пафоса, сдержанно уважительное отношение к вещи превращает ее в текст.

У меня получилась, как я понимаю, вполне идеологическая реплика, но на идеологическое высказывание сложно ответить по-другому.

Коротко остановлюсь теперь на сюжете будущей конференции. Сначала хотел бы зафиксировать очевидный, но пока не проговоренный факт: с появлением П.А. общая конфигурация организационной группы существенно поменялась. По очевидным причинам П.А. оказался вне ряда контекстов, которые понятны участникам предыдущих конференций, с другой стороны, с его появлением возникли новые контексты, которые непонятны мне, О.О. и, видимо, Д.И. Мне кажется, в такой ситуации становится особенно важной максимальная открытость и стремление избежать «птичьего языка» («спартанское голосование» и т.д.), а также нацеленность всех сторон не на конфронтацию, а на поиск приемлемого для всех компромисса. В этом смысле текст М.В. с дополнением Л.А. кажется мне интересным вариантом для стартового обсуждения. Здесь много технических вопросов, но из этого может вырисоваться что-то интересное. Я предлагаю подождать откликов от других участников дискуссии и, если принципиальных возражений не будет, собираться в мае, приняв эту модель за основу для конкретного прописывания программы конференции.

ВГ 11.05.2010

*Поедем в Царское Село!  
Свободны, ветрены и пьяны,  
Там улыбаются уланы,  
Вскочив на крепкое седло...  
Поедем в Царское Село!*

**Конференция «И что нам Царское село?»**

**(9-10 или 23-24 октября 2010 г.)**

Большинство гимназистов и школьников уже бывали в Царском Селе, и в их представлении это культурное пространство напрямую связано с визуализацией проекта Просвещения: образ Екатерининского дворца, парков, Лицея и т.д. Опираясь на эти представления, следует, прежде всего, актуализировать основания и компоненты собственно просвещенческой парадигмы, с тем чтобы проанализировать наиболее значимые ее модификации на протяжении трехсот лет. Однако работа в рамках данной конференции будет построена не столько в теоретическом ключе, сколько будет сопряжена с практикой применения различных исследовательских методов: социологических, археологических, лингвистических, искусствоведческих, культурологических и т.д. По итогам проведенной работы участники смогут предложить различные варианты ответов на вопрос, вынесенный в название конференции. Иными словами, всем нам предстоит соотнести замысел Просвещения с его «плодами».

Предполагаемая программа конференции.

**30 – 31 августа** (после педсовета) – встреча педагогов и модераторов (от всех школ-участников: 1505, 1514, 45, Интеллектуал) в гимназии №1514 для окончательного утверждения программы, распределения зон ответственности и решения организационно-финансовых вопросов.

**11 сентября** – общая встреча всех участников, включая учеников, в гимназии №1514 с целью проведения презентаций каждого из методов исследования и набора в соответствующую «мастерскую». От каждой школы предполагается участие 7 учеников, 2-3 модераторов.

Ориентировочный список «мастерских»:

1. Царское село в литературе (О.Рогинская, В.Глебкин);
2. Невербальные тексты Царского села: архитектурно-парковый ансамбль (М.Полетаева);
3. Исследование современного социума Царского села. Народный архив (А.Молев);
4. Археология Царского села (П.Евдокимов).

Состав «мастерских»: смешанные группы из учащихся разных школ и модераторов.

На этой встрече группа учащихся и модераторов получает от руководителя «мастерской» задание, которое необходимо будет выполнить к октябрю (содержание задания обсудим на встрече в августе).

**8 (22?) октября**

Выезд на поезде из Москвы в Санкт-Петербург. Поскольку едем ранним поездом (20.35), возможно организовать подготовительную работу по группам уже вечером.

**9 октября**

5.00 прибытие в Санкт-Петербург, далее заказанными автобусами – до Царского села.

6.30 прибытие и размещение в Учебном центре подготовки руководителей (дворец князя В.П.Кочубея).

8.00 завтрак

8.45 общий сбор и начало работы «мастерских»

14.00 экскурсия по дворцу В.П.Кочубея

15.00 – 17.00 обед и послеобеденный сон (обязательно!)

17.00 “five‘o’clock”

17.15 – 20.00 подготовка к стендовой конференции по группам

20.00 ужин

21.00 литературно-музыкальная гостиная[[3]](#footnote-3)

23.00 отбой

10 октября

6.15 подъем для желающих участвовать в «акции»[[4]](#footnote-4)

6.45 – 8.00 проведение «акции»

9.00 завтрак

10.00 – 12.00 подготовка стендов к конференции

12.00 – 15.00 стендовая конференция

15.00 обед

16.00 – 18.30 подведение итогов конференции. Дискуссия о теме следующей конференции (финал требует отдельного обсуждения на встрече в августе)

19.30 отъезд на автобусе на Московский вокзал

Ориентировочно 22.00 – 23.00 – выезд на поезде из Спб. в Москву

**11 октября**

Ориентировочно 7.00 прибытие в Москву.

Конечно, хотелось бы три дня (включая пятницу)… Давайте подумаем, поищем варианты!

1. Федоровский городок был выстроен по инициативе императора Николая II и императрицы Александры Федоровны в псевдорусском стиле. Центральным объектом является Федоровский собор (архитектор В.А.Покровский), построенный в 1909 – 1912 гг. и служивший домовой церковью императорской семьи. Его архитектурный облик полностью воспроизводит Благовещенский собор Московского Кремля, при этом фасады выполнены в различных стилях древнерусского зодчества (Псковского, Московского, Владимиро-Суздальского и т.д.). Обыденная жизнь внутри Федоровского городка была стилизована в древнерусском духе: от архитектуры до костюмов и церемоний. [↑](#footnote-ref-1)
2. В качестве «утренней акции» предлагаем выйти к находящемуся рядом с нами Царскому вокзалу(он входит в комплекс Фёдоровского городка), который разрушается на глазах и превращён в бомжатник. Можно обнести его строительной лентой, развесив объявления: «Обратите внимание! Памятник архитектуры!» [↑](#footnote-ref-2)
3. Проведение гостиной требует отдельного сценария и домашней подготовки. Возможны и другие варианты. Например, просмотр кинофильма и последующее обсуждение; игра-викторина или что-то иное. [↑](#footnote-ref-3)
4. В качестве «утренней акции» предлагаем выйти к находящемуся неподалеку Царскому вокзалу, который разрушается на глазах и превращён в «бомжатник». Можно обнести его строительной лентой, развесив объявления: «Обратите внимание! Памятник архитектуры!» и т.д. [↑](#footnote-ref-4)